IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych**
(nr 53)
z dnia 22 czerwca 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 53)

22 czerwca 2021 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Wiesława Szczepańskiego (Lewica)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. (druk nr 1234) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 1273) w zakresie:

1) części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów,
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje podmiotowe i celowe,
d) środki europejskie;
2) wykonania limitu mianowań urzędników w służbie cywilnej w 2020 r.;
3) agencji wykonawczej:
– Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego;
4) instytucji gospodarki budżetowej:
– Centrum Obsługi Administracji Rządowej;
5) państwowych funduszy celowych:
– Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego,
– Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego;
6) państwowych osób prawnych:
– Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpia,
– Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego,
– Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka,
– Instytutu Europy Środkowej,
– Polskiego Instytutu Ekonomicznego;
7) części budżetowej 83 – Rezerwa celowa w zakresie pozycji:
– 20 środki na szkolenia i wynagrodzenia na nowe mianowania urzędników służby cywilnej oraz skutki przechodzące z roku 2019,
– 39 Fundusz Inicjatyw Obywatelskich,
– 73 przeciwdziałanie COVID-19,
– 74 przeciwdziałanie COVID-19,
– 75 rezerwa na wpłatę do Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, Prezesa Rady Ministrów,
8) części budżetowej 42 – Sprawy wewnętrzne,
a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje podmiotowe i celowe,
d) dotacja podmiotowa dla CLKP,
e) środki europejskie;
9) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji:
– 4 przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, w tym 40 mln zł na dofinansowanie zakupu pojazdów ratowniczo-gaśniczych dla jednostek ochotniczych straży pożarnych,
– 13 pomoc dla repatriantów,
– 22 budowa, modernizacja i utrzymanie przejść granicznych, w tym na sfinansowanie zobowiązań wynikających z umów dwustronnych dotyczących przejść granicznych,
– 28 środki na realizację zadań wynikających z ustawy o Karcie Polaka,
– 36 środki na realizację Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Biura Ochrony Rządu w latach 2017–2020,
– 37 środki na realizację rządowego Programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniej im. Władysława Stasiaka na lata 2018–2020 (6000 tys. zł) oraz na realizację przedsięwzięć związanych z ograniczaniem przestępczości gospodarczej (1.500 tys. zł),
– 65 uzupełnienie wydatków, o których mowa w at.7 ustawy z dnia 15 maja 2001 r. o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu Sił Zbrojnych RP, z przeznaczeniem na realizację przedsięwzięć: sprzęt transportowy, uzbrojenia i techniki specjalnej, informatyki i łączności oraz wyposażenie osobiste i ochronne funkcjonariuszy, w ramach Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Biura Ochrony Rządu w latach 2017–2020,
10) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu: 754 – bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa,
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje celowe,
– środki europejskie;
11) państwowych funduszy celowych:
a) Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej,
b) Funduszu Wsparcia Policji,
c) Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego,
d) Funduszu Wsparcia Straży Granicznej;
12) instytucji gospodarki budżetowej:
– Centrum Usług Logistycznych;
13) części budżetowej 17 – Administracja Publiczna,
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje celowe,
d) środki europejskie;

14) państwowego funduszu celowego – Fundusz Rekompensacyjnego;
15) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji:
– 9 środki na realizację zadań wynikających z ustawy z dnia 22 listopada 2013 r. o systemie powiadamiania ratunkowego, w tym na wynagrodzenia wraz z pochodnymi w kwocie 2.530 tyś. zł,
– 14 pomoc dla społeczności romskiej wraz z programem wieloletnim;
16) części budżetowej 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne,
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje podmiotowe i celowe,
17) części budżetowej 75 – Rządowe Centrum Legislacji,
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
18) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu: 750 – Administracja publiczna,
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje celowe,
– środki europejskie.

W posiedzeniu udział wzięli: **Rafał Siemianowski** podsekretarz stanu, zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Błażej Poboży** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Dariusz Zielecki** p.o. wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli, **Marta Zaremba** dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego KPRM, **Magdalena Tarczewska-Szymańsk**a dyrektor generalny KPRM, **Monika Salamończyk** wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji, **Mariusz Radajewski** naczelnik w Departamencie Wyznań Religijnych, Mniejszości Narodowych i Etnicznych MSWiA, **Katarzyna Czarkowska** główny specjalista w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów, **Władysław Budzeń** dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA, **Mariola Bochenek** główny księgowy Centrum Obsługi Administracji Rządowej KPRM **Anna Mach** wicedyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli, **Wojciech Kaczmarczyk** dyrektor Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak** i **Anna Pilarska** z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki** i **Wojciech Paluch –** legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Uprzejmie informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez przewodniczącego Komisji. Porządek obrad otrzymaliście państwo, panie i panowie posłowie. Natomiast zanim go w skrócie przeczytam, bardzo prosiłbym o sprawdzenie kworum. Myślę, że głosować nie będziemy, ale chciałem powiedzieć, że na liście obecności jest podpisane 17 osób. Jak wiemy, kworum to 13, więc mamy możliwość obradowania. Zresztą co chwilę poszczególni posłowie jeszcze dochodzą, z uwagi na to, że trwają posiedzenia innych komisji, w których uczestniczą nasi przedstawiciele.

Szanowni państwo, jeśli chodzi o porządek obrad, to przedmiotem dzisiejszego posiedzenia Komisji jest rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. (druk nr 1234) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 1273).

Mam tylko uprzejmą prośbę do pań i panów posłów, czy byłaby zgoda, żebym nie odczytywał tych wszystkich paragrafów w tej chwili, a dopiero gdy będziemy rozpatrywali wszystkie punkty, wtedy będę mówił, czego to dotyczy. Jest zgoda? Jest zgoda.

Szanowni państwo, ponieważ lista obecności jest spora, jako że działów, które będziemy omawiali jest dużo, mam listę obecności 50 osób, które powinny się pojawić na Komisji. Część dotrze z opóźnieniem z uwagi na fakt, iż te osoby mają punkt późniejszy. Chciałbym tylko, jeśli państwo pozwolą, w waszym imieniu, przywitać trzy osoby z nazwiska. Witam pana Rafała Siemianowskiego podsekretarza stanu, zastępcę szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Dotrze do nas również pan Błażej Poboży, podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, ten punkt jest później i nie będę już później go witał.

Witam panią Monikę Salamończyk, wiceprezesa Rządowego Centrum Legislacji, witamy panią prezes. Witam zastępców komendantów wszystkich służb mundurowych, którzy pojawią się w trakcie posiedzenia, państwa dyrektorów, zastępców dyrektorów, specjalistów w ministerstwach, których działy będziemy opiniować oraz przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli. Nie wiem, czy jest na sali pan Edward Szempruch, wicedyrektor delegatury NIK w Lublinie. Jednocześnie witam wszystkich państwa z NIK i wszystkich obecnych gości, ponieważ, tak jak powiedziałem, mamy ich 50 i nie będę czytał wszystkich nazwisk.

Szanowni państwo, przechodzimy do rozpatrzenia porządku obrad, ponieważ nie ma uwag. Bardzo bym prosił, abyśmy w pierwszej kolejności omówili część budżetową 16 – KPRM, dochody, wydatki i wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, dotacje podmiotowe i celowe, środki europejskie, wykonanie limitu mianowań urzędników w służbie cywilnej, potem Agencja Wykonawcza Narodowego Instytutu Wolności Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, instytucji gospodarki budżetowej – Centrum Obsługi Administracji Rządowej, państwowych funduszy celowych, państwowych osób prawnych, część budżetowa 83 w zakresie pozycji: środki na szkolenia i wynagrodzenia w zakresie mianowań. Przy części 42 – Sprawy wewnętrzne, przejdziemy już prawdopodobnie do ministra spraw wewnętrznych.

Rozumiem, że te 7 pierwszych punktów są, panie ministrze, w pana gestii. Bardzo bym prosił pana, albo wyznaczone przez pana osoby, żeby mogły zabrać głos. Po wystąpieniu pana ministra i pracowników KPRM i podległych mu jednostek, będzie dyskusja i przejdziemy do kolejnego punktu, natomiast na samym końcu, na podsumowaniu przeprowadzimy głosowanie. Tak że informuję, że będzie głosowanie, w którym wyrazimy swoją opinię w zakresie przyjęcia bądź nieprzyjęcia wykonania budżetu za rok ubiegły. Bardzo proszę, panie ministrze.

Zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów podsekretarz stanu Rafał Siemianowski:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Mam przyjemność przedstawić Wysokiej Komisji informację w sprawie realizacji budżetu państwa w części 16 – KPRM. W sposób zwięzły postaram się zaprezentować najistotniejsze wielkości dotyczące wykonania ubiegłorocznego budżetu oraz podstawowe informacje na temat realizacji wydatków KPRM według klasyfikacji budżetowej.

W ustawie budżetowej na 2020 r., dla KPRM określono dochody w wysokości 980.725 tys. zł, a wydatki w wysokości 360.029 tys. zł. W wyniku nowelizacji ustawy budżetowej na 2020 r., planowane dochody zostały określone na kwotę 2969 tys. zł, a wydatki na kwotę 356.269 tys. zł.

Dochody zostały zrealizowane w kwocie 3583 tys. zł. Uzyskane były z tytułu dywidend należnych Skarbowi Państwa od spółek będących w nadzorze Prezesa Rady Ministrów z wpływów ze zwrotów niewykorzystanych dotacji oraz płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, w tym z tytułu odsetek z rozliczeń, zwrotu z lat ubiegłych z dotacji, z najmu i dzierżawy majątku skarbu państwa oraz z tytułu grzywien i kar wynikających z umów.

Wydatki budżetowe zostały zrealizowane w wysokości 10.700.034 tys. zł, to jest w 94,8 % planu po zmianach. Zaplanowane w znowelizowanej ustawie budżetowej na 2020 r., wydatki

w wysokości 356.269 tys. zł zostały w ciągu roku zwiększone ogółem o kwotę 10.961.409 tys. zł i zmniejszone o kwotę 29.856 tys. zł z wydatków zablokowanych decyzją ministra finansów, funduszy i polityki regionalnej.

Wyżej wymienione wydatki KPRM realizowane były w czterech działach klasyfikacji budżetowej, tj. handel, działalność usługowa, administracja publiczna oraz obrona narodowa. W dziale – Handel wydatki zostały zrealizowane w kwocie 283.091 tys. zł. Środki pochodzące z rezerwy celowej zostały przeznaczone dla Agencji Rozwoju Przemysłu, KGHM Polska Miedź, Grupa Lotos, na realizację zadań umożliwiających zapobieganie, przeciwdziałanie i zwalczanie epidemii Covid-19.

W dziale – Działalność usługowa, wydatki zostały zrealizowane w kwocie 4539 tys. zł. Powyższa kwota dotyczyła dotacji podmiotowej dla fundacji CEBOS, w ramach przyznania dotacji sfinansowane zostały między innymi wynagrodzenia osobowe w wysokości 1684 tys. zł.

W dziale 750, czyli Administracja publiczna, wydatki zostały zrealizowane w wysokości 10.420.403 tys. zł, z tego dotacje, świadczenia na rzecz osób fizycznych i wydatki bieżące wyniosły 10.386.077 tys. zł, wydatki majątkowe – prawie 24.000 tys. zł, wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej – 2355 tys. zł. Środki te zostały przeznaczone m.in. na wydatki bieżące, w celu realizacji zadań statutowych i ustawowych KPRM, a także na współfinansowanie projektów z udziałem środków UE. W tym zakresie były to kwoty przeznaczane na realizację projektów finansowanych z programu operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój i Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014–2020. Wydatki działu 750 – Administracja publiczna, stanowiły 97,3% ogółu wydatków w części 16.

W dziale – Obrona narodowa wydatki wyniosły 1000 zł, co stanowiło 0,1% wykonania planu po zmianach, środki te były przeznaczone na sfinansowanie zadań ujętych w programie pozamilitarnych przygotowań obronnych RP na lata 2017–2026. W 2020 r. wydatki części 16 klasyfikowane były także w ujęciu zadaniowym, w podziale na 6 funkcji, 6 zadań, 7 podzadań oraz 12 działań. Podstawową funkcją realizowaną przez dysponenta części 16 była funkcja zarządzanie państwem.

Omawiając realizację planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej Centrum Obsługi Administracji Rządowej – przechodzę teraz do jednostek podległych i nadzorowanych przez KPRM – chciałbym zwrócić uwagę na następujące elementy. Przychody COAR wyniosły 50.653 tys. zł, co stanowi 91,2% planu po zmianach. Głównym źródłem przychodów były wpływy ze sprzedaży usług, które stanowiły 77,5% ogółu przychodów. Koszty COAR wyniosły 53.000 tys. zł, co stanowi 91% wykonania planu po zmianach. Wynik finansowy brutto wyniósł – 2347 tys. zł, strata była o 324 tys. zł niższa od zakładanej w planie po zmianach, w wysokości – 2671 tys. zł. Wynik ten jest rezultatem podejmowanych działań mających na celu redukcję kosztów. Warto natomiast zauważyć, że celem COAR jest ponoszenie kosztów na poziomie odpowiadającym osiągniętym przychodom.

Przechodząc do realizacji omówienia planów kolejnych jednostek, chciałbym zwrócić uwagę jedynie na najważniejsze z ekonomicznego punktu widzenia kwestie, to jest przychody, koszty wynagrodzenia oraz wynik finansowy. Szczegółowe dane dotyczące aspektów finansowych wymienionych jednostek, jak i podejmowanych przez nich działań merytorycznych zostaje przedstawione w przedłożonych państwu materiałach.

Realizacja planu Ośrodka Studiów Wschodnich. Przychody OSW wyniosły w 2020 r. 9679 tys. zł, co stanowi 97% wykonania planu po zmianach. Głównym źródłem przychodów były wpływy z dotacji podmiotowej, tj. w kwocie 9461 tys. zł. W stosunku do wykonania z 2019 r., nastąpił wzrost przychodów o kwotę 203 tys. zł. Koszty OSW wyniosły 9543 tys. zł, co stanowi 97,2% wykonania planu po zmianach, w tym wynagrodzenie ogółem w wysokości 6064 tys. zł stanowiły 63,5% ogółów kosztu Ośrodka. Wynik finansowy brutto wyniósł 136 tys. zł, co oznacza, że Ośrodek osiągnął większe przychody niż poniesione koszty. W planie finansowym po zmianach, zysk OSW był zaplanowany na poziomie 156 tys. zł.

Realizacja planu Instytutu Zachodniego. Przychody Instytutu Zachodniego wyniosły w ubiegłym roku 3.784 tys. zł, co stanowi 95% wykonania planu po zmianach. Głów-

nym źródłem przychodu były wpływy z dotacji podmiotowej, tj. w kwocie 3485 tys. zł. Pozostałe przychody osiągnięto z tytułu przychodów z prowadzonej działalności środków otrzymanych od innych jednostek sektora finansów publicznych oraz pozostałych przychodów. Koszty Instytutu wynosiły 3817 tys. zł, co stanowi 94,7% wykonania planu po zmianach, w tym wynagrodzenia ogółem stanowiły 57,4% ogółu kosztów Instytutu. Wynik finansowy brutto wyniósł – 33 tys. zł, strata była o 16 tys. zł niższa od zakładanej w planie po zmianach, w wysokości – 49 tys. zł.

Realizacja planu Krajowej Szkoły Administracji Publicznej im. Prezydenta RP Lecha Kaczyńskiego. Przychody w 2020 r. wyniosły 16 839 tys. zł, co stanowi 81,6% wykonania planu po zmianach. Głównym źródłem przychodów były wpływy z dotacji oraz przychody z tytułu prowadzenia działalności. Koszty wyniosły 16 392 tys. zł, co stanowi 79,5% wykonania planu po zmianach, w tym wynagrodzenia ogółem stanowiły 34,7% ogółu kosztów szkoły. Wynik finansowy brutto wyniósł 477 tys. zł, w planie finansowym po zmianach zysk był zaplanowany w wysokości 11 tys. zł.

Realizacja planu Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej. Przychody w 2020 r. wyniosły 5 694 tys. zł, co stanowi 94,5% wykonania planu po zmianach. Ich głównym źródłem były wpływy z dotacji podmiotowej, tj. w kwocie 5670 tys. zł, pozostałe przychody osiągnięto z tytułu przychodów prowadzonej działalności. Koszty wyniosły 5664 tys. zł, co stanowi 94,3% wykonania planu po zmianach, w tym wynagrodzenia ogółem stanowiły 28,8% ogółem kosztów Instytutu. Wynik finansowy brutto wyniósł 30 tys. zł, co oznacza, że Instytut osiągnął większe przychody niż poniesione koszty. W planie finansowym po zmianach Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej, zysk był zaproponowany na poziomie 20 tys. zł.

Realizacja planu Polskiego Instytutu Ekonomicznego. Przychody Instytutu wyniosły 12 218 tys. zł, co stanowi 97,2% wykonania planu po zmianach. Głównym źródłem przychodów były wpływy z dotacji podmiotowej, tj. w kwocie 9520 tys. zł. Pozostałe przychody osiągnięto głównie z tytułów przychodów z prowadzonej działalności oraz pozostałych przychodów. Koszty wyniosły 11 951 tys. zł, co stanowi 97% wykonania planu po zmianach, w tym wynagrodzenia stanowiły 55,7% ogółów kosztu Instytutu. Wynik finansowy brutto wyniósł 267 tys. zł, w planie finansowym był zaplanowany na poziomie 254 tys. zł.

Realizacja planu Instytutu Europy Środkowej. W 2020 r. przychody Instytutu wyniosły 3030 tys. zł i stanowiły 75,5% wykonania planu po zmianach. Głównym źródłem były wpływy z dotacji podmiotowej, pozostałe przychody osiągnięto z tytułu przychodów z prowadzonej działalności oraz z pozostałych przychodów. Koszty wyniosły 2993 tys. zł, co stanowi 74,5% wykonania planu po zmianach, w tym wynagrodzenia ogółem, które stanowiły 64,8% ogółów kosztu Instytutu. Zysk wyniósł 37 tys. zł, w planie finansowym na rok ubiegły zysk nie był planowany.

Realizacja planu Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego. Przychody w ubiegłym roku wyniosły 169 743 tys., co stanowi 86,4% wykonania planu po zmianach. Głównym źródłem przychodów były wpływy z dotacji w wysokości 95 787 tys. zł. Pozostałe przychody osiągnięto z tytułu środków otrzymanych od innych jednostek sektora finansów publicznych oraz odpisów amortyzacyjnych. Koszty wyniosły 171 154 tys. zł, co stanowi 87% wykonania planu, w tym wynagrodzenia ogółem stanowiły 4,4% ogółu kosztów Instytutu. Ponadto, na środki przekazane innym podmiotom zaplanowano 150 202 tys. zł, z tego przekazano środki w łącznej wysokości 140 688 tys. zł, co stanowi 93,7% wykonania planu po zmianach. Wynik finansowy brutto – strata – wyniósł 1412 tys. zł. Strata była o 1172 tys. zł wyższa od zakładanej w planie po zmianach, w planie było to –240 tys. zł.

Dyrektor Narodowego Instytutu Wolności jest również dysponentem państwowego funduszu celowego – Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego. Fundusz ten został powołany na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w celu wzmocnienia potencjału organizacji pożytku publicznego poprzez wyrównywanie ich szans. Przychodami Funduszu są między innymi nieprawidłowo wydatkowane przez organizacje pożytku publicznego środki finansowe pochodzące z 1% podatku dochodowego osób fizycznych oraz środki przekazane na rzecz organizacji pożytku

publicznego, które nie zostały uwzględnione w wykazie organizacji uprawnionych do otrzymywania 1%.

Stan Funduszu na początek 2020 r. wyniósł 224 tys. zł, w trakcie roku na rachunku Funduszu zgromadzone zostały przychody w wysokości 332 tys. zł. W okresie sprawozdawczym nie wydatkowano środków z Funduszu, ponieważ zaplanowano uruchomić konkurs organizacji pożytku publicznego w 2021 r. Stan Funduszu na koniec ubiegłego roku wyniósł 556 tys. zł.

Dodatkowo, uprzejmie informuję, że w KRPM funkcjonują dwa fundusze celowe. Fundusz Inwestycji Kapitałowych, który jest przedmiotem prac Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych oraz Fundusz Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego. Fundusz Wspierania Społeczeństwa Obywatelskiego utworzony został na mocy ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych oraz niektórych innych ustaw z 15 grudnia 2016 r. Źródła przychodu funduszu oraz ich rozdysponowania określa ustawa o grach hazardowych, zgodnie z którą na rachunku funduszu gromadzi się 4% wpływów z dopłat do stawek w grach objętych monopolem państwa.

Stan Funduszu na początku 2020 r. wyniósł 75 380 tys. zł. W trakcie roku na rachunku Funduszu zgromadzone zostały przychody w wysokości 45 942 tys. zł, co stanowiło 102,7% planu. Koszty wyniosły 73 488 tys. zł, co stanowi 88,3% wykonania planu. Stan Funduszu na koniec ubiegłego roku wyniósł 47 835 tys. zł.

Wysoka Komisjo. Na zakończenie chciałbym zwrócić uwagę, że w 2020 r. dokonywanie wydatków w KPRM następowało w sposób celowy i oszczędny oraz z zachowaniem zasad uzyskiwania jak najlepszych efektów z danych nakładów. Dodatkowo, w części 16 prowadzona była bieżąca analiza wykorzystania środków budżetowych mająca na celu racjonalne gospodarowanie nimi. Co kwartał sporządzane były sprawozdania z wykonania budżetu. Na podstawie informacji dotyczących przebiegu realizacji budżetu, dokonywane były niezbędne zmiany w planach finansowych.

Chciałbym jeszcze przekazać państwu informację w sprawie wykonania limitu mianowań urzędników służby cywilnej w 2020 r. oraz w sprawie wykorzystania środków z rezerwy celowej pozycja 20, tj. rezerwa zawierająca środki na szkolenia i wynagrodzenia na nowe mianowania urzędników służby cywilnej oraz skutki przychodzące z roku 2019.

W 2020 r. prawo do mianowania w służbie cywilnej uzyskały łącznie 34 osoby. Byli to wyłącznie absolwenci KSAP, którzy w 2020 r. złożyli wnioski o mianowanie. Tym samym limit mianowań został wykorzystany w 6,9%. Wykorzystanie limitu nie było możliwe z uwagi na wyjątkową sytuację związaną z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2. Z powodu zagrożenia epidemiologicznego, postępowanie kwalifikacyjne dla pracowników służby cywilnej ubiegających się o mianowanie w 2020 r. zostało odwołane. Postępowanie to stanowi alternatywną ścieżkę dojścia do uzyskania mianowania, alternatywą wobec ukończenia KSAP. Jest to ścieżka wybierana przez większość osób, które starają się o status urzędnika służby cywilnej.

W ustawie budżetowej na 2020 r. w rezerwie celowej na środki na szkolenia i nowe mianowania zostały zaplanowane środki w wysokości 7048 tys. zł. W toku wykonywania tej ustawy, środki z wyżej wymienionej rezerwy zostały uruchomione w łącznej wysokości 6019 tys. zł, tj. w wysokości 85,4% planowanej kwoty. Niepełne wykonanie środków z rezerwy wynikało przede wszystkim z niskiego wydatkowania środków na nowe mianowania w 2020 r.

Wysoka Komisjo, bardzo dziękuję za umożliwienie mi zreferowania spraw dotyczących budżetu KPRM. Uprzejmie proszę o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu części 16 – KPRM za 2020 r. oraz w zakresie omówionej przed momentem rezerwy.

Bardzo dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Bardzo bym prosił przedstawiciela NIK o odniesienie się do tych części budżetowych. Oczywiście mamy ten materiał, ale prosiłbym, panie dyrektorze, kilka zdań oceny na temat wykonania budżetu w tym zakresie. Potem przystąpimy do dyskusji.

Pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Zielecki:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Dariusz Zielecki, pełniący obowiązki wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej w NIK.

Jeżeli chodzi o ocenę, NIK obniżył ocenę wykonania budżetu w części 16 do oceny opisowej. W ocenie uwzględniono pozytywną opinię o sprawozdawczości, tak że jeżeli chodzi o sprawozdawczość, jest w porządku. Natomiast kontrola wykazała nieprawidłowości w wydatkach, które spowodowały obniżenie tej oceny. Polegały one w szczególności na: po pierwsze – niedopełnieniu obowiązku uzyskania opinii prawnej prokuratorii generalnej RP do projektu umowy zawartej z LOT SA w ramach rządowego programu „LOT do domu" oraz nierzetelnym rozliczeniu wykonania usługi w ramach tej umowy.

Po drugie, było to niezgodne z warunkami umowy rozliczenie wydatku, co skutkowało zawyżeniem należnego dostawcy, czyli KGHM, wynagrodzenia o prawie 237 tys. zł. Po trzecie, jest to nieprzestrzeganie ustalonych przez KPRM procedur dotyczących udzielania dotacji na realizację zadań publicznych w trybie konkursowym. To jest zresztą nieprawidłowość, która się powtarza, podobną nieprawidłowość stwierdziliśmy przy okazji wykonania budżetu państwa 2 lata temu.

Jeżeli chodzi o nieprawidłowości ujawnione w innych kontrolach, o których mowa w naszej informacji, przeprowadzonych w KPRM, w CEBOS i w COAR, czyli Centrum Obsługi Administracji Rządowej, to może wymienię najważniejsze. Między innymi nierzetelnie zaplanowane i w konsekwencji zrezygnowano w 2020 r. z rozbiórki Hotelu Leśnego, zgłoszonego do sfinansowania z dotacji celowej, a także ze znaczną zwłoką prowadzono działania na rzecz odzyskania należności od dłużników – jest to nieprawidłowość stwierdzona w COAR.

Nierzetelnie zlecono z dotacji wykonanie usługi bez zawarcia pisemnej umowy, a z drugiej strony zawarto niedozwoloną umowę na czas nieokreślony – są to nieprawidłowości w CEBOS. A także decyzja o podziale środków z rezerwy ogólnej budżetu państwa będące w kompetencji Prezesa Rady Ministrów podejmowane były w sposób uznaniowy i nietransparentny oraz bez uwzględnienia zgłaszanych w ramach opiniowania wniosków, uwag – to jest konstatacja z kontroli przeprowadzonej w KPRM, przed kontrolą budżetową. Była to odrębna kontrola, której wyniki także opisaliśmy w naszym raporcie z wykonania budżetu państwa w rozdziale Ustalenia innych kontroli.

Te nieprawidłowości, naszym zdaniem, świadczą o nie w pełni skutecznym nadzorze szefa Kancelarii nad Gospodarką Finansową. NIK wnioskowała m.in. o wyegzekwowanie od KGHM niezależnej zapłaconej kwoty i zapewnienie zgodnego z warunkami umowy oraz rzetelnego rozliczenia wydatków wynikających z umów zawieranych przez KPRM z kontrahentami. Mając na uwadze transparentność wykonywania środkami publicznymi, wnioskowaliśmy, zresztą podobnie jak 2 lata temu, o przestrzeganie ustalonych w Kancelarii procedur dotowań zadań publicznych w trybie pozakonkursowym. Dwa lata temu uzyskaliśmy w odpowiedzi na nasze wystąpienie, zapewnienie, że dochowają starań, żeby takie procedury były w pełni stosowane.

Ponadto, wnioskujemy również do Prezesa Rady Ministrów o kontynuowanie wzmożonego nadzoru w odniesieniu do nadzorowanych podmiotów. W tym miejscu od razu podkreślam, że nie mamy zastrzeżeń co do wzmożenia tego nadzoru. Z kontroli prowadzonych w latach wcześniejszych w podmiotach nadzorowanych stwierdzaliśmy liczne nieprawidłowości. Wtedy wnioskowaliśmy do Prezesa Rady Ministrów właśnie o takie wzmożenie nadzoru i ten nadzór został wzmożony, a w tym roku, jako że dalej stwierdzamy nieprawidłowości, m.in. w COAR czy w CEBOS, to prosimy o to, żeby nadzór ten był kontynuowany.

Jeżeli chodzi o dochody – pokrótce, panie przewodniczący, tylko najistotniejsze sprawy. Dochody zaplanowane w kwocie prawie 981 000 tys. zł, z uwagi na zmianę podmiotu wykonujących prawa z akcji Skarbu Państwa zmniejszono do 3000 tys. zł, stąd ta znacząca różnica. Zrealizowano prawie 3600 tys. zł. Jeżeli chodzi o wydatki zrealizowane w kwocie ponad 11 000 000 tys. zł – wydaje się to szokująca kwota, ona jest wielokrotnie wyższa niż w roku ubiegłym – ale należy pamiętać, że był to czas wyjątkowy finansowania w części 16, zresztą głównie środkami poniesionymi z rezerwy celowej i z działań

w celu ograniczenia rozprzestrzeniania się pandemii Covid-19. Najważniejszy wydatek z tych 11 000.000 tys. zł to operacja księgowa i zasilanie funduszu przeciwdziałania Covid-19 kwotą prawie 9 600 000 tys. zł. W tym miejscu również w ramach rezerw celowych na te zadania oraz w związku z reagowaniem na pandemię, dokonywano zakupów usług, dostaw i sprzętu na kwotę ponad 1 200.000 tys. zł, w tym 400 000 tys. wydatków, które nie wygasły z upływem roku, są one kontynuowane w tym roku na konto budżetu roku poprzedniego.

Właśnie w tych ostatnich wydatkach związanych z Covid-19 stwierdziliśmy najwięcej nieprawidłowości. Jedno zastrzeżenie należy poczynić, że realizacja tych wydatków – tylko tych, które wzięliśmy do badania – są dosyć szczegółowo opisane w naszym raporcie – realizacja tych wydatków związanych z przeciwdziałaniem rozprzestrzeniania się wirusa zaangażowanych było bardzo wiele podmiotów i to niekiedy w bardzo kluczowym zakresie. Natomiast co do kontroli budżetowej – nie jesteśmy w stanie w tym czasie przeprowadzić kontroli wszędzie, tak że była ona prowadzona tylko z punktu widzenia Kancelarii, a zakupy były wykonywane przez różne podmioty, m.in. właśnie KGHN i inne. Tak że zastrzegamy, że bez ustaleń kontrolnych w tych podmiotach właśnie i wynikającej z ich ocen, pełna ocena prawidłowości tych wydatków na zadania Covid-19 nie jest możliwa.

Omawiamy również COAR, a przeprowadziliśmy dodatkową kontrolę w Centrum. W tym miejscu ocena jest pozytywna, prawidłowo zrealizowano plan przychodów, kosztów oraz gospodarowano wolnymi środkami. Terminowo sporządzono sprawozdania na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Centrum wykorzystało dotację z budżetu państwa zgodnie z przeznaczeniem na realizację 5 zadań oraz poprawnie i terminowo ją rozliczyło, a niewykorzystane środki zwrócono do Kancelarii. Zresztą samo Centrum przez zostało ocenione przez Kancelarię na poziomie akceptowalnym.

Te stwierdzone nieprawidłowości, o których wcześniej wspominałem, były co prawda liczne, ale nie na tyle istotne, aby mogły wpłynąć na pozytywną ocenę wykonania planu finansowego przez COAR.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. W tym momencie głos zabierze pan poseł Baszko, konferent, a potem koleżanki i koledzy posłowie, którzy zechcą zabrać głos. Bardzo proszę o zgłaszanie się.

Poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, panie i panowie posłowie, wszyscy zaproszeni goście. Mam zaszczyt przedstawić Komisji sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r., druk nr 1234, w zakresie części budżetowej 16 – KPRM.

Obejmuje ono dochody i wydatki, wynagrodzenia państwowych jednostek budżetowych, dotacje celowe i podmiotowe, środki europejskie, wykonanie limitu mianowań urzędników w służbie cywilnej w 2020 r., agencje wykonawcze – Narodowy Instytut Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, instytucje gospodarki budżetowej COAR, państwowe fundusze celowe – Fundusz Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, Fundusz Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego, państwowe osoby prawne, Ośrodek Studiów Wschodnich im. Marka Karpia, Instytut Zachodni im. Zygmunta Wojciechowskiego, Instytut Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka, Instytut Europy Środkowej, Polski Instytut Ekonomiczny, części budżetowej 83 – Rezerwa celowa w zakresie pozycji: 20 – środki na szkolenia, na wynagrodzenia, na nowe mianowania urzędników służby cywilnej oraz skutki przechodzące z roku 2019, w pozycji – 39 Fundusz Inicjatyw Obywatelskich, w pozycji 73 i 74 – przeciwdziałanie Covid-19, w pozycji 75 – rezerwa na wpłatę do funduszu przeciwdziałania Covid-19.

Przedłożone przez KPRM materiały o realizacji budżetu 2020 r. szczegółowo przewidują wykonanie budżetu. Dochody w części 16 wykonano w 120,7% planu po zmianach, przy czym wzrost ten dotyczył trudnych do przewidzenia, np. zwroty niewykorzystanych dotacji, rozliczenia z lat ubiegłych, wydatki budżetu państwa zrealizowano natomiast

w 94,8% budżetu po zmianach, zaś wydatki budżetu środków europejskich w 77% planu po zmianach.

Wpływ na niższą realizację wydatków i przeniesienie części z nich na kolejny rok miała epidemia Covid-19. Dochody w części 16 z uwagi na zmianę podmiotów wykonujących prawa akcji Skarbu Państwa przeniesienia między częściami budżetu państwa oraz zmianę ustawy budżetowej, plan dochodu dla części 16 został w trakcie roku zmniejszony, co było wspominane, 980 000 tys. zł. Tę kwotę przeniesiono do części 55 – Aktywa państwowe. Dochody KPRM wyniosły 3584 tys. zł i były wyższe o 615 tys. zł od kwoty zaplanowanej w ustawie budżetowej po zmianach. Wzrost o 20,7% wynika z uzyskania wyższych niż zakładano dochodów w rozdziale 750/27 – Narodowy Instytut Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego oraz w rozdziale 750/95 – Pozostała działalność.

W tym rozdziale dochody zyskano głównie z wpływów ze zwrotów niewykorzystanych dotacji oraz płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, w tym tytułem odsetek i rozliczeń zwrotu z lat ubiegłych od dotacji, najmu, dzierżawy majątku Skarbu Państwa z tytułu grzywien i kar z wynikających umów. Wydatki części 16 w trakcie roku planu wydatków w stosunku do ustawy budżetowej za 2020 r. został zwiększony ogółem o kwotę 10 931 552 tys. zł. Z tego na wydatki poniesione na przeciwdziałanie Covid-19 o kwotę 10 870 614 tys. zł i po zmianach wyniósł 11 287 821 tys. zł. Kwota zwiększona pochodziła z rezerwy celowej, to jest około 10 895 250 tys. zł…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, mam uprzejmą prośbę. Pan, jako koreferent, powinien powiedzieć, czy są w pana przypadku jakieś uwagi do tych wydatków, a pan mówi to samo co pan minister. Nie chciałbym, żebyśmy słuchali dwa razy tego samego, bo czas jest ograniczony i chcę, żeby też posłowie zabierali głos. Jeżeli pan, jako koreferent, wnosi uwagi albo nie wnosi. To powiedziałbym w paru żołnierskich zdaniach. Natomiast powtarzamy te same cyfry.

Poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o przeanalizowanie z budżetu części 16, pomimo uwag NIK, nie miały one wpływu na prawidłową realizację wykonania budżetu. Wnioskuję o przyjęcie przez Komisję sprawozdania budżetowego w części 16.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

I o to nam chodziło, panie pośle. Dziękuję ślicznie za wystąpienie, przystępujemy do dyskusji. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Pan poseł Szopiński, bardzo proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo. Mam takie zwykłe, ludzkie pytanie.

Dlaczego w programie „Lot do domu" korzystano z pośrednictwa KGHM, a nie zakupiono w sposób prosty tej usługi w LOT? Jest to pytanie pierwsze.

Pytanie drugie – w materiale NIK, który otrzymaliśmy, w dokumencie pod nazwą „Ustalenia innych kontroli" zostały zawarte m.in. takie uwagi, jak nieterminowe zamieszczenie w biuletynie zamówień publicznych, ogłoszenia udzielenia zamówienia publicznego. W związku z tym mam pytanie, dlaczego dopiero po terminie 5 miesięcy zostało takie ogłoszenie uczynione w biuletynie zamówień publicznych i kto za to odpowiada? Dalej, jest to kwestia dotycząca usługi w zakresie przekazania dotacji podmiotowych różnego typu organizacjom, w związku z tym pytanie – którym organizacjom te dotacje zostały przekazane?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeśli mogę, panie ministrze. Moje pytanie odnosi się do działu 500 – Handel, rozdział 595 – Pozostała działalność – wydatki bieżące jednostek budżetowych.

Mamy tutaj zapisane, że plan wydatków został zwiększony do kwoty 825 480 tys. zł, ale wykonanie to 283 091 tys. zł. Piszecie państwo, że kwota 404 000 tys. przechodzi z 2020 r. na rok 2021 jako wydatki niewygasające. Natomiast jak zsumuję te kwoty,

to brakuje mi 138 000 tys. zł. Plan – 825 mln zł, wykonanie – 283 mln zł , 400 mln zł przerzucone, a więc niecałe 700 mln zł. Natomiast gdzie jest 138 mln zł różnicy? Gdzie jest ta kwota?

To są środki, rozumiem, przeznaczone dla największych spółek na zakup określonych materiałów leczniczych i innych rzeczy, czy też to są środki a tworzenie szpitala tymczasowego, czy szpitala m.in. przez Orlen. Pytanie, czy nie można było robić tego samemu, czy to nie jest wsparcie również spółki prawa handlowego, bo te pieniądze szły akurat przez spółki prawa handlowego tu wymienione plus agencje rozwoju przemysłu? Robiła to konkretna spółka. Wydawało mi się, że KGHM realizowało to z dobrego serca, a teraz wynika, że państwo mu za to zapłaciliście. Wydawało mi się, że spółka, która jest jednak wiodącą spółką, ma środki finansowe. Widzę, że jednak była finansowana w części lub w całości przez rząd. Natomiast moje pytanie jest takie: jak wygląda rozpiska tych 825 000 tys. zł? Po prostu coś mi się nie zgadza w kwotach.

Dziękuję bardzo.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, czy mogę jeszcze tylko uzupełnić swoje pytanie?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, chciałem jeszcze zadać takie pytanie. Otóż w budżecie na 2020 r. były spore środki na kampanie informacyjno-promocyjne rządu. Chciałbym zapytać, w jakiej wielkości były to środki i kto był głównym beneficjentem działań promocyjno-informacyjnych rządu, jeśli chodzi o przekazanie owych środków?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeszcze pani poseł Piekarska. Może umówmy się, że trzech posłów zadaje pytania, potem pan odpowiada, a potem kolejna trójka. Jeżeli nie będzie pytań, przechodzimy do kolejnego działu.

Poseł Katarzyna Piekarska (KO):

Panie przewodniczący, szanowne koleżanki i koledzy posłowie, panie ministrze. Bardzo króciutko, bo tak to bywa, jak ktoś się zapisuje dalej do głosu, że pan poseł Szopiński był uprzejmy mi część pytań zabrać, ale nie będę go za to winić.

Nie będę więc już ponownie pytać, natomiast panie ministrze, gdyby pan mógł jakoś przynajmniej ogólnie odnieść się do tych zastrzeżeń NIK, bo wydaje mi się, że są one jednak trochę niepokojące.

Bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jak powiedziałem, po trzech pytaniach odpowie pan minister, a potem kolejna trójka.

Zastępca szefa KPRM podsekretarz stanu Rafał Siemianowski:

Szanowni państwo, na część pytań postaram się odpowiedzieć, część, ze względu na złożoność materii, wielowątkowość, przekażę właściwym osobom z KPRM, czy naszych jednostek podległych i nadzorowanych. Prawdopodobnie też na część pytań ze względu na ich szczegółowy charakter, będziemy chcieli odpowiedzieć na piśmie.

Zacznę od ostatniego pytania o ogólne odniesienie się do zastrzeżeń NIK. Zastrzeżenia te dotyczyły kilku zagadnień. Jedna z kwestii podniesionych przez NIK, to kwestia uzyskania opinii prokuratorii generalnej przed zawarciem umowy z LOT. Odnosząc się do tego, chciałbym wskazać przede wszystkim na okoliczności, w jakich ta umowa została zawarta. 13 marca ubiegłego roku Rada Ministrów w godzinach wieczornych ogłosiła decyzję o czasowym zamknięciu granic RP oraz zawieszeniu połączeń lotniczych w związku z wysokim zagrożeniem szybkiego i niekontrolowanego rozprzestrzeniania się epidemii Covid-19.

Ta decyzja spowodowała, że tysiące obywateli polskich przebywających tymczasowo poza granicami Polski znalazło się w nadzwyczaj trudnym położeniu w związku z praktycznym odcięciem od jakichkolwiek możliwości powrotu do domu. W związku z tym

efektywna realizacja programu „Lot do domu" wymagała natychmiastowego podjęcia działań polegających na uruchomieniu współpracy z naszym narodowym przewoźnikiem, czyli LOT, zawarcia stosownej umowy. Ten nadzwyczajny, ekstraordynaryjny charakter okoliczności, jakie towarzyszyły zawarciu tej umowy spowodował, że w przewidzianym w ustawie terminie nie uzyskaliśmy tej opinii. Natomiast ta opinia, co jest najważniejsze, została uzyskana następnie, gdy to było możliwe. To jest odniesienie do tej jednej kwestii.

Następna kwestia podniesiona przez NIK, to kwestia przestrzegania procedur KPRM w zakresie zawierania umów z organizacjami pozarządowymi. Chodzi w tym miejscu generalnie o mechanizm wspierania organizacji z art. 11b ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. W tym miejscu nie podzielamy krytycznej opinii NIK. Istotą tego zarzutu jest sprawa notatek o charakterze informacyjnym, które są opracowywane na szczeblu urzędniczym przez stosowne zespoły, które opiniują wnioski kierowane do KPRM o te środki w trybie art. 11b, to są środki z rezerwy ogólnej budżetu państwa. Stoimy na jednoznacznym stanowisku, że notatki te mają charakter informacyjny, są one rzeczywiście oparte na procedurach wewnętrznych KPRM i w żaden sposób nie mogą one ograniczać ustawowych kompetencji organu, jakim jest Prezes Rady Ministrów.

Jeśli chodzi o zarzuty dotyczące umowy z KGHM i rozliczeń w tym zakresie, za chwilkę oddam głos dyrektor generalnej Kancelarii Premiera. Jeżeli chodzi o inne pytania, pierwsze pytanie, dlaczego projekt „Lot do domu" był realizowany za pośrednictwem KGHM, to nie, zawarliśmy bezpośrednio umowę z LOT. Natomiast może chodzi o przedsięwzięcie sprowadzania sprzętu medycznego i ochrony osobistej, którą na skutek decyzji Prezesa Rady Ministrów realizował KGHM. Ale to jest inna akcja, inne przedsięwzięcie, inny projekt niż „Lot do domu".

Jeżeli chodzi o kwestię organizacji społecznych, które to organizacje społeczne otrzymywały wsparcie, to nie wiem dokładnie o które działania chodziło panu posłowi, ale w tym miejscu też może oddam głos panu dyrektorowi Kaczmarczykowi, dyrektorowi Narodowego Instytutu Wolności, który przynajmniej generalnie zarysuje procedury, jakie obowiązują w NIW w zakresie wspierania organizacji pożytku publicznego, bo podejrzewam, że o to chodziło panu posłowi.

Jeżeli chodzi o określenie „inne kontrole", to też nie wiem dokładnie, o który podmiot chodziło w kontekście terminowego zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniach publicznych. Być może chodziło o COAR, więc oddam głos pani dyrektor z COAR.

Jeżeli chodzi o pytanie pana przewodniczącego dotyczącego tzw. środków niewygasających i ich zsumowania, to jest już bardzo szczegółowe pytanie. Jest z nami dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego KPRM i pani dyrektor postara się, jeżeli da się ad hoc, wyjaśnić to.

Była kwestia pytań o działania informacyjne, jeżeli dobrze pamiętam, jakim podmiotom były te działania zlecane. Ze względu na konieczność zachowania właściwej rzetelności, to jest pytanie najlepiej do udzielenia na piśmie, na pewno takiej udzielimy. Na pewno gros tych działań w zakresie właśnie kampanii informacyjnych, to były właśnie kampanie związane z zapobieganiem rozprzestrzenianiu się epidemii Covid-19. Rzeczywiście były one finansowane w celu umożliwienia jak najlepszego dotarcia do obywateli w zakresie przeciwdziałania i profilaktyki zachorowania na choroby zakaźne wywoływane przez obecność wirusa, w tym przypadku SARS-COV-2.

Natomiast szczegółowe kwestie, jakie to środki były wydatkowane i z jakimi podmiotami były zawierane stosowne umowy na realizację tych kampanii, takiej odpowiedzi udzielimy na piśmie. Teraz przekazałbym głos tym osobom, które poprosiłem.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Kto pierwszy, panie ministrze?

Zastępca szefa KPRM podsekretarz stanu Rafał Siemianowski:
Może pani dyrektor generalna KPRM.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Proszę bardzo, pani dyrektor.

Dyrektor generalny Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Tarczewska-Szymańska:

Dzień dobry. Magda Tarczewska-Szymańska. W kwestii finansowania tej nieprawidłowości, którą NIK zawarł w raporcie, dotyczącą finansowania odsetek od różnic kursowych dla KGHM – mamy pewien problem, ponieważ co do zasady, jeżeli premier nakłada swoją decyzją obowiązki na przedsiębiorstwa, to my mamy obowiązek pokrycia wszystkich kosztów, które te przedsiębiorstwa ponoszą, żeby tę decyzję realizować.

W przypadku KGHM, była to dostawa sprzętu medycznego. Założeniem umowy było, że rozliczamy się z KGHM po średnim kursie NBP. Natomiast faktycznie wypłacane dostawcom kwoty przez KGHM po rozliczeniu okazały się być wyższe właśnie o tę kwotę, którą NIK wskazał. Rozliczyliśmy to jako koszty pośrednie i koszty pozostałe, co naszym zdaniem było w pełni prawidłowe. Dlatego, że nie możemy zostawić sytuacji takiej, że premier nakłada decyzję na przedsiębiorstwo, a przedsiębiorstwo częściowo pokrywa koszty tej decyzji. Tak jak mówię, założenie jest takie, że my pokrywamy wszystkie koszty, które przedsiębiorstwo ponosi. W tej sytuacji również rozliczyliśmy koszty KGHM i uznaliśmy to za właściwe.

Powiem szczerze, że teraz pozostajemy w kłopocie, bo mamy zalecenie NIK wyegzekwowania, nasi radcowie prawni naprawdę się nad tym pochylają, bo naszym zdaniem, jeżeli pójdziemy do sądu, to tę sprawę po prostu przegramy. Naszym obowiązkiem jest pokrycie wszystkich kosztów i myśmy te wszystkie koszty pokryli. Założenie, że będziemy część odzyskiwać – naszym zdaniem w sądzie się nie utrzyma. Tak wygląda sytuacja w kwestii odsetek dla KGHM.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Kto następny, panie ministrze?

Zastępca szefa KPRM podsekretarz stanu Rafał Siemianowski:

Może pan dyrektor NIW, pan dyrektor Kaczmarczyk.

Dyrektor Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego Wojciech Kaczmarczyk:

Wojciech Kaczmarczyk, NIW. Odpowiadając na pytanie pana posła, chciałbym powiedzieć, że w 2020 r. zostało zawarte z organizacjami pozarządowymi, które wspiera NIW, 1767 umów, z tego najwięcej w ramach programu rozwoju organizacji obywatelskiej – 766 umów. W ramach programu funduszu inicjatyw obywatelskich – 541 i incydentalnego programu, który realizowany był tylko w ubiegłym roku, czyli programu wspierania organizacji w związku z Covid-19 – 404 umowy.

Łącznie przekazano organizacjom pozarządowym 154 010 861 tys. zł w ramach środków bieżących oraz środków inwestycyjnych z budżetu państwa oraz z funduszu wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego. Oczywiście pełną listę organizacji, którym zostały przekazane dotację, możemy w każdej chwili państwu posłom przekazać, jeżeli będzie taka potrzeba.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, to wszystkie pytania, czy jeszcze ktoś chciał odpowiedzieć?

Zastępca szefa KPRM podsekretarz stanu Rafał Siemianowski:

Jeszcze dwa pytania. Może teraz COAR, pani dyrektor.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Widzę, że zgłasza się również pan dyrektor z NIK. To po odpowiedziach państwa przedstawicieli rządu, dobrze?

Główny księgowy Centrum Obsługi Administracji Rządowej Mariola Bochenek:

Mariola Bochenek, COAR.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bliżej mikrofon, bo nie słychać.

Główny księgowy COAR Mariola Bochenek:

W odpowiedzi na pytanie odnośnie nieterminowego zamieszczenia w biuletynie informacji publicznej informacji o udzieleniu zamówienia publicznego, chciałam wyjaśnić, że przyczyną tego było zwykłe niedopatrzenie związane z przejściem pracowników na pracę zdalną i błąd komunikacyjny. Te nieścisłości zostały wyeliminowane, pracownicy zostali zdyscyplinowani, przeszkoleni i cała umowa została zrealizowana w sposób prawidłowy.

Dziękuję bardzo.

Zastępca szefa KPRM podsekretarz stanu Rafał Siemianowski:

Teraz jeszcze pani dyrektor, Marta Zaremba, Biuro Budżetowo-Finansowe KPRM.

Dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego KPRM Marta Zaremba:

Różnica między zaplanowanymi wydatkami w dziale 500 – Handel, a wykonanymi i tymi, które zgłosiliśmy jako wydatki niewygasające, dotyczyła wydatków pierwotnie zaangażowanych na umowy z KGHM, z Lotos i z ARP. Jak się okazało, nie wszystkie koszty zostały poniesione, które pierwotnie były planowane. Na etapie podpisywania umowy trudno było oszacować dokładne koszty materiału i sprzętu, który będzie sprowadzony do Polski. Stąd po prostu wykonanie nie przekroczyło poziomu zaangażowania i planu pierwotnie planowanego w tym dziale. To wszystko. Część wydatków po prostu została zgłoszona jako wydatki niewygasające, a część została niewykonana i to jest ta kwota ok. 100 000 tys. zł.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem. Proszę, panie dyrektorze, NIK.

P.o. wicedyrektor departamentu NIK Dariusz Zielecki:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Co do odniesienia się do wyjaśnień pana ministra i pani dyrektor generalnej, jeżeli chodzi o zarzuty NIK, nie chciałbym, żeby w Wysokiej Komisji powstało wrażenie, że NIK się czepia, że NIK nie uwzględniło jakichś istotnych okoliczności.

Oczywiście, jak najbardziej, jeżeli chodzi o pierwszą sprawę, czyli niedopełnienie obowiązku uzyskania opinii Prokuratorii Generalnej – zdajemy sobie sprawę z okoliczności. Przecież wszyscy wiemy, jaka była wtedy sytuacja i to wszystko jest w naszym raporcie podkreślone, że sytuacja była szczególna. Między innymi na tej podstawie uważamy, że właśnie w związku z tą szczególną sytuacją, niewykluczone, że właśnie Prokuratoria Generalna w szczególnej sytuacji w procesie tworzenia umowy z LOT na przeloty obywateli polskich do domu, mogła wnieść cenne uwagi, tylko to zarzucamy. Pan minister mówi, że wystąpiono o opinię. Ale wystąpiono dopiero miesiąc po zawarciu umowy o taką opinię, zresztą opinia ta była bardzo krytyczna.

Jeżeli chodzi o działania premiera – dotowanie zadań, które są w trybie pozakonkursowym, w trybie ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie. Wyraźnie podkreślamy, że absolutnie nie jesteśmy władni wkraczać w prerogatywy pana premiera. Oczywiście miał prawo podjąć decyzję jaką podjął itd. Zarzucamy tylko nieprzestrzeganie wewnętrznych procedur, które Kancelaria sama sobie wyznaczyła. Mało tego – dwa lata temu obiecała, że będzie ich przestrzegać. Tylko o to chodzi. A pogłębiając już temat, opisaliśmy w naszym raporcie 4 przypadki, kiedy zespół, który oceniał oferty, wskazał wyraźnie, że absolutnie nie kwalifikują się do takiej ekstraordynaryjnej pomocy w trybie pozakonkursowym. Na tym powinna być adnotacja szefa Kancelarii, po prostu. I tyle. Sami państwo sobie taką procedurę opracowali.

Jeszcze kwestia tej umowy i zwrotu pieniędzy. Podpisali państwo umowę z KGHM, gdzie wyraźnie napisano – owszem, wszystkie koszty zostaną pokryte, ale była klauzula, że koszty, które są wyrażone w walutach obcych zostaną przeliczone po średnim kursie. Mało tego. Dopisaliście jeszcze państwo, że jeżeli ten kurs będzie bardziej korzystny niż ten średni, to zastosujemy ten bardziej korzystny. Natomiast o mniej korzystnym nie było ani słowa. Tylko do tego się odnosimy. I do tego, że po prostu było to rozliczenie niezgodne z umową. Była to dodatkowa klauzula, to jest sposób wyliczenia kosztów.

Wszystkich kosztów. Nie kwestionujemy, że wszystkie koszty powinny zostać pokryte, ale specjalny przepis dotyczący przeliczania tych kosztów z waluty obcej na polską był jednoznaczny. To tyle z mojej strony.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Czy jeszcze ktoś do tej części chciałby zabrać głos, zadać pytanie? Pan Szopiński ad vocem czy celem uzupełnienia pytania?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, otóż chciałbym otrzymać informację, które organizacje pozarządowe były beneficjentami środków państwowych w 2020 r.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że chce pan otrzymać odpowiedzi na piśmie.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, bardzo bym prosił o udzielenie panu posłowi odpowiedzi na piśmie. Czy do tej części budżetu są uwagi, pytania? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do kolejnej części budżetowej. Dziękuję państwu, jeśli chodzi o KPRM i tę część budżetową, którą omawialiśmy. Osoby, które już nie muszą z nami przebywać, bardzo dziękujemy za obecność. Za chwilkę na salę wejdą kolejne osoby i przejdziemy do działu 42 – Sprawy wewnętrzne. Bardzo dziękuję państwu za przybycie i za udzielenie odpowiedzi. Do widzenia i życzę przyjemnej pracy.

Szanowni państwo, przechodzimy do dalszej części omawiania wykonania budżetu za rok 2020. Część budżetowa 42 – Sprawy wewnętrzne, część budżetowa 83 – Rezerwy celowe w zakresie przeciwdziałania, usuwania klęsk żywiołowych, część budżetowa 85 – Budżety wojewodów, to już nie wiem, pan minister czy ktoś inny będzie fundusze celowe… Dobrze, umówmy się tak.

Panie ministrze – jeszcze raz witamy pana ministra Pobożego – bardzo bym prosił o omówienie części budżetowych będących w gestii Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, dobrze? Nie wiem, czy pan zabierze głos czy osoba wskazana. Potem poproszę przedstawiciela posła koreferenta, a potem poproszę przedstawiciela NIK o odniesienie się do wypowiedzi i do wykonania budżetu. Następnie, tak jak w poprzednim punkcie, będziemy mieli dyskusję, pytania, odpowiedzi, a na samym końcu głosowanie wszystkich działów. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Błażej Poboży:

Panie przewodniczący, tylko jedno pytanie, czy wszystkie części łącznie?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wszystkie części, panie ministrze, łącznie jako całość. Potem będziemy mieli pytania, bo tak jesteśmy przygotowani ewentualnie do koreferowania i do odniesienia się przedstawiciela NIK. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu MSWiA Błażej Poboży:

Panie przewodniczący, panie posłanki, panowie posłowie. Szczegółowe dane o wykonaniu budżetu w części 42 – Sprawy wewnętrzne oraz części 85 – Budżety wojewodów w zakresie Państwowej Straży Pożarnej i Obrony Cywilnej zostały przedstawione Wysokiej Komisji w przesłanej informacji. Dlatego też przedstawię jedynie zasadnicze wielkości. Chciałbym jednocześnie zaznaczyć, że informacja z realizacji programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa w latach 2017–2020 za rok 2020 oraz końcowa, za 4 lata realizacji programu, zostały przedstawione Komisji w odrębnych informacjach.

W 2020 r. uzyskane dochody wynosiły 112 115 tys. zł, tj. 107,3%. Z tego głównie w dziale 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa – 51 237 tys. zł i w dziale 756 – Dochody od osób prawnych i fizycznych, dywidenda PWPW – 42 000 tys. zł. Wydatki

w ustawie budżetowej wynosiły 24 695 196 tys. zł, z tego budżet państwa 24 572 653 tys. zł, budżet środków europejskich 122 543 tys. zł. Wydatki zostały w ciągu roku zwiększone per saldo o 1 064 258 tys. zł, z tego budżet państwa o 1 060 070 tys. zł, a budżet europejski o 4188 tys. zł. Po tych zmianach plan wyniósł 25 759 454 tys. zł, z tego budżet państwa 25 632 723 tys. zł, budżet środków europejskich 126 731 tys. zł. Faktyczne wydatki wyniosły 24 462 568 tys. zł, tj. 95%, z tego budżet państwa 24 395 356 tys. zł, budżet środków europejskich 67 212 tys. zł, a przy uwzględnieniu tzw. wydatków niewygasających, 1 222 566 tys. zł, 25 685 134 tys. zł to jest 99,7% budżetu.

Najwyższe wydatki poniesiono w dziale 754 – 14 940 805 tys. zł, tj. 58,2% wydatków części 42 oraz w dziale 753 obowiązkowe ubezpieczenia społeczne 9 544 130 tys. zł, tj. 37,2% części 42.

Środki na dotacje wynosiły 280 502 tys. zł i zostały wydatkowane w kwocie 279 989 tys. zł, tj. 99,8%. Na wydatki majątkowe zaplanowano 2 067 989 tys. zł, a wydatki 2 065 783 tys. zł, tj. 99,9%.

Na uposażenie funkcjonariuszy i wynagrodzenia pracowników przeznaczono środki w kwocie 10 893 279 tys. zł, a na faktyczne zatrudnienie 140 942 osób, z tego 113 109 funkcjonariuszy oraz 27 833 pracowników. Przeciętne miesięczne uposażenie funkcjonariuszy wynosiło 6215 zł, a wynagrodzenie pracowników 4555 zł.

Chciałbym teraz odnieść się do wydatków podstawowych formacji. Plan wydatków Policji po zmianach wynosił 12.363.284 tys. zł, a łącznie ze środkami otrzymanymi na fundusz wsparcia Policji w kwocie 900 tys. zł, 13.263.284 tys. zł, a wydatkowano 13.165.818 tys. zł, tj. 99,3% planu.

Wydatki w 2020 r. były wyższe od tych w 2019 r. 1.677.952 tys. zł, tj. 14,6%. Liczba etatów policjantów wynosiła 103,309 tys., a faktycznie pełniło służbę średnio rocznie 96,292 tys. funkcjonariuszy. Przeciętne wyposażenie funkcjonariuszy to 6150 zł, planowane zatrudnienie pracowników wynosiło 24,724 tys. etatów, faktycznie zatrudniono 22,826 tys. osób, a przeciętne wynagrodzenie to 4405 zł.

Planowane wydatki Państwowej Straży Pożarnej łącznie w częściach 42 i 85 wyniosły 4.262.531 tys. zł, faktycznie wydatkowano 4.157.310 tys. zł, tj. 97,5%. Wydatkowane środki w stosunku do 2019 r. były wyższe o 678.123 tys. zł, tj. o 19,5%. Planowana liczba etatów funkcjonariuszy PSP wynosiła 30 993, faktycznie pełniło służbę 29,901 tys. strażaków, a przeciętne uposażenie to 6072 zł. W PSP było 2015 etatów pracowników, faktycznie zatrudniono 1888 osób, a przeciętne wynagrodzenie 4817 zł.

Planowane wydatki w budżecie Straży Granicznej wynosiły 2 155 486 tys. zł, faktycznie wydatkowano 2 154 947 tys. zł, tj. ok. 100%. Wydatki w tym roku były wyższe od roku poprzedniego – 223 344 tys. zł, tj. o 11,5%. W Straży Granicznej było 16 045 tys. etatów funkcjonariuszy, a faktycznie służbę pełniło 14 333 tys. z przeciętnym uposażeniem 6432 zł. Liczba etatów pracowników to 3503, faktyczne zatrudnienie to 3115, a przeciętne wynagrodzenie to 4469 zł.

Plan wydatków dla Służby Ochrony Państwa wynosił 338 375 tys. zł, faktycznie wydatkowano 336 334 tys. zł, tj. 99,4%. Wydatki w tym roku, w porównaniu do 2019 r., były wyższe o 5724 tys. zł, tj. o 1,7%. Planowana liczba etatów funkcjonariuszy to 2808, a faktycznie pełniło służbę 2123, a przeciętne uposażenie to 7390 zł. Plan zatrudnienia pracowników to 300 etatów przy faktycznie zatrudnionych 253 osobach przy przeciętnym wynagrodzeniu 5360 zł.

W ubiegłym roku w resorcie funkcjonowały również fundusze celowe, tj. fundusze wsparcia Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Fundusz Modernizacji i Bezpieczeństwa Publicznego oraz instytucja gospodarki budżetowej, jaką jest Centrum Usług Logistycznych. Instytucje te zostały opisane na stronach od 57 do 63 informacji.

Część 17 – Administracja publiczna. Planowane w ustawie budżetowej w części 17 – Administracja publiczna dochody wynosiły 56 tys. zł, a uzyskano 87 tys. zł. Wydatki planowano w kwocie 49 849 tys. zł, z tego budżet państwa 35 639 tys. zł i budżet środków europejskich 14 209 tys. zł. W trakcie roku budżet został zwiększony per saldo o 2853 tys. zł i po zmianach wynosił 52 701 tys. zł. Faktycznie wydatkowano 49 191 tys. zł. Planowane wydatki działu 750 – Administracja publiczna to 50 176 tys. zł, a faktyczne, 46 666 tys. zł, tj. 93%. Wydatki bieżące stanowiły 12 551 tys. zł. Szczegó-

łowo na stronach 10–12 informacji. Wydatki majątkowe: 1146 tys. zł – zakupy sprzętu, wyposażenia i modernizacja systemu oraz realizacja projektów finansowych z udziałem środków europejskich wydatkowano łącznie w tym punkcie 14 272 tys. zł. Środki te dotyczyły głównie programu operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój na lata 2014–2020 działanie 2.18 – Wysokiej jakości usługi administracyjne.

To jest realizacja projektu w wyłanianych konkursach dotyczących wdrażania w administracji publicznej rozwiązań poprawiających efektywność zarządzania usługami dziedzinowymi w obszarach istotnych dla prowadzenia działalności gospodarczej.

Ponadto przekazano dotację dla Związku Miast Polskich, Związku Powiatów Polskich, Fundacji Instytut Rozwoju Regionalnego, partnerów, projektów pozakonkursowych, System Monitorowania Usług Publicznych – wdrożenie SMUP oraz „Samorząd Bez Barier", w celu przetestowania, wdrożenia oraz udostępnienia powszechnego systemu monitorowania świadczenia usług publicznych w postaci systemu bazodanowego dostępnego dla wszystkich obywateli oraz poprawa dostępności urzędów jednostek samorządu terytorialnego dla osób ze szczególnymi potrzebami, w tym z niepełnosprawnościami.

W dziale 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa wydatki wyniosły 2525 tys. zł i zostały w całości wydatkowane na dotację dla Polskiego Czerwonego Krzyża na finansowanie i działalności Krajowego Biura Informacji i poszukiwań PCK przewidzianego w konwencjach międzynarodowych o traktowaniu jeńców wojennych oraz o ochronie osób cywilnych podczas wojny. Wynagrodzenie pochodne zostało zrealizowane w wysokości 18 197 tys. zł, tj. 99,8% planu po zmianach, faktyczne zatrudnienie wyniosło 169 pracowników, a przeciętne wynagrodzenie 8547 zł.

Część 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne. Planowane dochody wyniosły 31 tys. zł, faktycznie uzyskano 34 tys. zł. Planowane wydatki to 205 159 tys. zł, a wydatkowano 204 631 tys. zł, głównie w działach 758 – Różne rozliczenia na Fundusz Kościelny – 181 818 tys. zł, z tego 170 746 tys. zł na składki, ubezpieczenia społeczne i zdrowotne duchownych, 10 408 tys. zł na remonty i konserwacje oraz 664 tys. zł na działalność charytatywno-opiekuńczą. W dziale 3921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego 15 300 tys. zł, z tego dotacje 13 820 tys. zł, na zadania wynikające z ustawy o mniejszościach narodowych 10 528 tys. zł, działalność bieżącą organizacji mniejszości narodowych – 2199 tys. zł, działalność radiową i telewizyjną mniejszości – 1093 tys. zł i na wydatki majątkowe – 1480 tys. zł.

W dziale 750 – Administracja publiczna – 6165 tys. zł, z tego świadczenia na rzecz osób fizycznych 1079 tys. zł działające komisje, a wydatki bieżące 1120 tys. zł: usługi, zakupy materiałów i wyposażenia. Wynagrodzenie i pochodne zostały zrealizowane w wysokości 3809 tys. zł, tj. 99,9% planu po zmianach, faktyczne zatrudnienie wyniosło 135 pracowników, a przeciętne wynagrodzenie to 7723 zł.

Szanowny panie przewodniczący, panie posłanki, panowie posłowie, w imieniu ministra spraw wewnętrznych i administracji, pana Mariusza Kamińskiego, proszę o przyjęcie przez Wysoką Komisję przedstawionej informacji o wykonaniu budżetu za 2020 r. w częściach 42, 85, 17 i 43.

Bardzo dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że omówiliśmy punkt nr 8, czyli część budżetowa 42, punkt nr 10 – część budżetowa 85, punkt nr 13 – część budżetowa 17 i punkt nr 16 – część budżetowa 43, tak? Potem kto będzie omawiał 83 – Rezerwy celowe? Dobrze, bardzo bym prosił, panie dyrektorze. Rozumiem, że część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, potem państwowe fundusze celowe i instytucje gospodarki budżetowej i Fundusz Rekompensacyjny. A potem Zadania ratunkowe – część 83. Dobrze, bardzo proszę, panie dyrektorze. Część budżetowa 83 – Rezerwy celowe.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Szanowny panie przewodniczący, szanowne panie posłanki i panowie posłowie. W pierwszej kolejności chciałem omówić rezerwy celowe ujęte zarówno w części 42 jak i w 17 oraz w 43, później państwowe fundusze celowe, później instytucje gospodarki budżetowej Centrum Usług Logistycznych i następnie fundusze kompensacyjne.

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to zaproponowałbym skrótowe przedstawienie sprawy, bo tego materiału jest dość dużo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, jeśli będą pytania, to wtedy pan rozszerzy wypowiedź.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Jeżeli chodzi o rezerwy, pierwsza rezerwa celowa to rezerwa celowa poz. 4 Przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, w tym 40 000 tys. zł na dofinansowanie zakupu pojazdów ratowniczo-gaśniczych dla jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej. Wielkość tej rezerwy to kwota 1 320 000 tys. zł. W pierwszej kolejności, w ramach tej rezerwy kwota 56 016 tys. zł została zablokowana decyzją ministra finansów i przeznaczona na realizację art.15…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Zapytam się, przepraszam, panie ministrze, czy mamy przedstawicieli Straży Pożarnej na sali?

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Tak, są. W pierwszej kolejności, z kwoty 1 320 000 tys. zł środki w wysokości 56 016 tys. zł zostały zablokowane decyzją ministra finansów wyższej polityki regionalnej i przekazane na Fundusz Covid-19 na rezerwę 75. Te zmniejszenia dotyczą wszystkich pozostałych rezerw, będę podawał kwotę tych zmniejszeń bez przytaczania podstawy. Po zmianach, wielkość środków rezerwy celowej pozycji 4 wynosiła 1 263 984 tys. zł, z czego rozdysponowano 1 245 339 tys. zł, tj. 98,5% z przeznaczeniem na: finansowanie zadań związanych ze zwalczaniem zakażenia i zapobieganiem Covid-19 – 209 000 tys. zł, zwiększenie dotacji celowej dla agencji rezerw materiałowych w związku z Covid-19 – 250 000 tys. zł, zwiększenie agencji celowej, restrukturyzacji, modernizacji rolnictwa, również na pomoc finansową dla producentów rolnych – 70 000 tys. zł, będących w tytule rezerwy celowej zakup samochodów ratowniczo-gaśniczych dla działań związanych z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych dla jednostek OSP – 40 000 tys. zł, usuwanie skutków klęsk żywiołowych w infrastrukturze komunalnej – 24 749 tys. zł, zasiłki celowe dla osób i rodzin poszkodowanych – 24 018 tys. zł, zadanie realizowane w ramach usuwania skutków ruchów osuwiskowych – 21 976 tys. zł, współfinansowanie krajowych zadań związanych z realizacją przez Państwowe Gospodarstwo Wody Polskie projektu ochrony przeciwpożarowej – 14 100 tys. zł i pokrycie kosztów poniesionych podczas prowadzenia akcji powodziowej – niecałe 2000 tys. zł.

Ponadto środki w wysokości 20 285 tys. zł zostały przeznaczone, zgodnie z opinią Komisji Finansów Publicznych, na zadanie realizowania przez Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej. To była częściowa zmiana przeznaczenia rezerwy.

Jeżeli chodzi o rezerwę 9 – Środki na realizację zadań wynikających z ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego, kwota tej rezerwy wynosiła 12 739 tys. zł i w pierwszej kolejności zablokowana została kwota 2530 tys. zł, również na walkę z Covid-19. Pozostałą kwotę, 10 209 tys. zł, rozdysponowano następująco: do części 17 – Administracja publiczna – 6169 tys. zł oraz do województw, łącznie 3359 tys. zł, tj. przebudowa budynku na poczet centrum powiadamiania ratunkowego w Krakowie – 2000 tys. zł, rozbudowa istniejącego budynku biurowego na potrzebę Centrum Powiadamiania Ratunkowego w województwie podlaskim – prawie 1200 tys. zł oraz wydatki związane z przeniesieniem siedziby centrum powiadamiania ratunkowego do nowego budynku w Zaściankach – 200 tys. zł. Pozostałość rezerwy, 681 tys. zł, została przekwalifikowana na fundusz Covid-19 w IV kwartale ubiegłego roku.

Pomoc repatriantom, rezerwa 13. Wysokość tej rezerwy – 51 120 tys. zł. Środki zablokowane – 758 tys. zł. Po zablokowaniu powyższych środków, kwota 50 362 tys. zł pozostała, z tego rozdysponowano kwotę 49 650 tys. zł, tj. 98,6%. Środki te przeznaczono na realizację zadań z zakresu pomocy dla repatriantów, w tym w części 42 – Sprawy wewnętrzne: 25 289 tys. zł na prowadzenie ośrodka adaptacyjnego dla repatriantów oraz pomocy finansowej na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych, dla poszczególnych województw przeznaczono kwotę 23 394 tys. zł, na zapewnienie lokali mieszkalnych dla repatriantów jednorazową pomoc dla repatriantów oraz zwrot kosztów poniesionych, remont

i adaptacje lokali, do części 30 – Oświata i wychowanie: kwota 497 tys. zł na organizację prowadzenia kursów języka polskiego i dla części 45 – Sprawy zagraniczne: na realizację pomocy dla repatriantów udzielanej przez konsulów. Pozostałość rezerwy, 713 tys. zł, została również przeznaczona na potrzeby Covid-19 w IV kwartale.

Jeżeli chodzi o rezerwy pozycja 14 – Pomoc dla społeczności romskiej, kwota 10 000 tys. zł. Zablokowano kwotę 409 tys. zł. Pozostała kwota, 9591 tys. zł, została w pełni rozdysponowana m.in. dla wojewodów, na zakres zadań edukacyjnych, poprawę wyników w nauczaniu i poprawę frekwencji uczniów pochodzenia romskiego, na kulturę i zachowanie romskiej tożsamości etnicznej, na zadania w zakresie zdrowia i sytuacji bytowej owej mniejszości narodowej.

Jeżeli chodzi o rezerwę pozycji 22 – Budowa, modernizacja i utrzymanie przejść granicznych, kwota rezerwy wynosiła 35 000 tys. zł, środki w wysokości 2956 tys. zł zostały zablokowane decyzją ministra finansów, pozostała kwota 32 044 tys. zł została rozdysponowana na: wydatki majątkowe – 22 080 tys. zł, zadania budowlane – 8588 tys. zł.

Pan przewodniczący pozwoli, że będę mówił ogólnie, natomiast gdyby były pytania o poszczególne zadania, to później przedstawię, bo moje wystąpienie by trwało ponad pół godzinki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Słuchamy pana, panie dyrektorze, z uwagą.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Bieżące utrzymywanie przejść granicznych – 3853 tys. zł. Pozostałość tej rezerwy, 6111 tys. zł, została przekwalifikowana w IV kwartale bieżącego roku m.in. na wypłatę nowej należności dla funkcjonariuszy, na wypłatę świadczeń motywacyjnych, to jest nowa należność, która została uchwalona w ustawie od 1 października 2020 r.

Jeżeli chodzi o środki na rezerwie 23, na realizację Oświęcimskiego Strategicznego Programu Rządowego, była to kwota 10 664 tys. zł zgodnie z programem wieloletnim. Z tej kwoty zablokowana została kwota 918 tys. zł. Pozostałość, 9746 tys. zł, została w pełnej kwocie wydatkowana, m.in. na: przebudowę ul. Tysiąclecia od ul. Słowackiego do Chemików w Oświęcimiu, budowę ścieżki rowerowej związanej z miejscami pamięci, budowę nowej drogi dojazdowej, przebudowę ul. Wierzbowej, przebudowę ul. Zaborskiej od Ronda im. Królowej Jadwigi, przebudowę drogi odbarczającej, opracowanie planu zagospodarowania przestrzennego gminy Oświęcim w odniesieniu do sołectw Brzezinka, Harmęże i Pławy.

Jeżeli chodzi o rezerwę 28, środki wynikające na realizację zadań z Karty Polaka, rezerwa zaplanowana w wysokości 50 500 tys. zł, zablokowano kwotę 4326 tys. zł, pozostałe 46 000 tys. zł zostało rozdysponowane w pełnej wysokości. Środki przeznaczono na sfinansowanie zadań określonych w Karcie Polaka, m.in. na świadczenia pieniężne przeznaczone na częściowe pokrycie kosztów zagospodarowania i bieżącego utrzymania dla posiadaczy Karty Polaka.

Jeżeli chodzi o środki rezerwy 36 – Realizacja programu modernizacji Policji, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Ochrony Państwa, 2020 r. był ostatnim rokiem realizacji programu czteroletniego w latach 2017–2020. Kwota tej rezerwy to 401 360 tys. zł. Zablokowano 117 tys. zł. Plan po zmianach – 401 233 tys. zł – przeznaczono na: inwestycje budowlane – 342 858 tys. zł, wzmocnienie motywacyjnego systemu uposażeń funkcjonariuszy – 40 258 tys. zł, zwiększenie konkurencyjności wynagrodzeń pracowników – 11 105 tys. zł. Pozostałość rezerwy – 22 tys. zł.

Rezerwa 37 – Środki na realizację rządowego programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań „Razem bezpieczniej" im. Władysława Stasiaka na lata 2018–2020 – 75000 tys. zł. Środki w wysokości 562 tys. zł zostały zablokowane. Pozostała kwota rozdysponowana w pełnej wysokości na jednostki samorządu terytorialnego oraz organizacje pożytku publicznego, na dofinansowanie zadań realizowanych w ramach tego programu, m.in. cele szczegółowe jak: bezpieczeństwo w miejscach publicznych ze szczególnym uwzględnieniem utworzenia lokalnych systemów bezpieczeństwa, bezpieczne przejścia dla pieszych przez działania z zakresu bezpieczeństwa drogowego, przeciwdziałanie zjawiskom patologii oraz ochrona dzieci i młodzieży i edukacja dla

bezpieczeństwa poprzez działania z zakresu edukacji. Pozostałość środków w wysokości 938 tys. zł przeznaczono dla Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego na zakup i wdrożenie najnowszych programów analitycznych – 222 tys. zł i Komendy Głównej Policji na zakup urządzenia do sczytywania danych z mobilnych urządzeń w ramach realizacji programu Przeciwdziałania przestępczości gospodarczej – 716 tys. zł.

I jeśli chodzi o rezerwę ostatnią, 65, jest to rezerwa w kwocie 433 186 tys. zł o nazwie Uzupełnienie wydatków, o których mowa w art. 7 ustawy o przebudowie, modernizacji technicznej i finansowaniu sił zbrojnych, czyli powiem wprost, szanowni państwo, że jest to uzupełnienie programu modernizacji naszych podstawowych formacji, czyli Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służb Ochrony Państwa.

W 2020 r. z budżetu działu 752 – Obrona narodowa. Rezerwa w wysokości 433…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeszcze pan nie omówił 9.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

9. była, panie przewodniczący. W drugiej kolejności, zaraz po 4.

Z tej rezerwy, 430 186 tys. zł, do części 42 została przekazana kwota 393 786 tys. zł z przeznaczeniem dla Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej oraz Służb Ochrony Państwa na zakup sprzętu transportowego, tj. 232 115 tys. zł, sprzętu uzbrojenia i techniki specjalnej, sprzętu informatyki wyłączności, wyposażenia osobistego ochronnego funkcjonariuszy i na województwa: dla PSP – 39 400 tys. zł. Tak jak przekazywał pan minister Poboży, te dwie rezerwy będą później szczegółowo omawiane przy informacji o wykonaniu programu modernizacji za 2020 r. oraz kompleksowego wykonania programu za lata 2017–2020.

Panie przewodniczący, następna sprawa to Państwowe fundusze celowe. Są to cztery fundusze finansowane, fundusze naszych formacji ujmowane w części 42, tj. Fundusz Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego, Fundusz Wsparcia Policji, Fundusz Wsparcia Straży Granicznej i Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej.

Jeżeli chodzi o Fundusz Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego, podstawy prawne – jeżeli zajdzie potrzeba – zacytuję, został utworzony na podstawie ustawy o gospodarowaniu niektórymi składnikami mienia Skarbu Państwa i przychody z tego funduszu są przekazywane do MSWiA, a poprzez ministerstwo do poszczególnych formacji, które przekazują sprzęt zbędny lub sprzęt nieużytkowany do sprzedaży przez agencje mienia wojskowego. Przychody z tego sprzętu, po potrąceniu kosztów, przekazywane są na Fundusz Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego i te formacje, które przekazują sprzęt do sprzedaży, otrzymują środki na wznowienie zakupów części sprzętu już zużytego, który został przekazany do sprzedaży.

Łączny stan środków funduszu na początek 2020 r. to kwota 6924 tys. zł, łącznie w 2020 r. przychodów uzyskano 3924 tys. zł i wydatkowano 2460 tys. zł. Pozostałość na koniec roku to 8387 tys. zł. Chciałbym jednak zaznaczyć Wysokiej Komisji, że pozostałość nie znaczy, że owe pieniądze leżą na rachunkach, ale w międzyczasie realizowane są przedsięwzięcia przez poszczególne formacje, a pieniądze zostają przekazane formacjom, czyli Policji, Państwowej Straży Pożarnej, Straży Granicznej przez Ministerstwo dopiero po realizacji danego przedsięwzięcia, czyli kwota ta jest już zaangażowana, a jej zmniejszanie następuje sukcesywnie wtedy, kiedy następuje sfinansowanie przedsięwzięcia.

Jeżeli chodzi o Państwowy fundusz celowy – Fundusz Wsparcia Policji, utworzony został na podstawie art. 13 ustawy o Policji. Stan środków Funduszu na początek 2020 r. wynosił 900 916 tys. zł, w tym 900 000 tys. zł otrzymane pod koniec 2019 r. na Fundusz Wsparcia Policji w celu dofinansowania budżetowych zadań realizowanych przez policję w 2020 r., to była ostatnia nowelizacja ustawy o szczególnych zasadach wykonywania budżetu państwa w 2019 r. Na początku roku stan środków wynosił 900 916 tys. zł, w 2020 r. uzyskano przychody 766 732 tys. zł, koszty wydatkowania to 670 208 tys. zł, z czego na inwestycje wydatkowano 120 000 tys. zł, zakupy inwestycyjne w sensie ogólnym 32 941 tys. zł, natomiast pozostałość na koniec 2020 r. to 76 863 tys. zł, ale po przeniesieniu do budżetu na 2021 r., środki te zostały wydatkowane w I kwartale br.

Jeżeli chodzi o Fundusz Wsparcia Straży Granicznej, podstawą tworzenia funduszu wsparcia jest art. 8a ust. 2 ustawy o straży granicznej. Na początku roku na rachunku nie było środków, przychody funduszu w ciągu roku wyniosły 4160 tys. zł, poniesione wydatki, tj. 1264 tys. zł, w tym 439 tys. zł na zakup sprzętu i wyposażenia. Pozostałe środki, 770 tys. zł na zakup materiałów: paliwa, sprzętu specjalnego, ośrodków ochrony osobistej. Stan środków na koniec roku wynosił 3048 tys. zł, ale są to środki również zaangażowane w realizację poszczególnych przedsięwzięć.

Jeżeli chodzi o Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej, na początku w 2020 r. fundusz uzyskał przychody w wysokości 48 754 tys. zł, wydatkowano 49 525 tys. zł. Na 1 stycznia 2020 r. stan środków to 16.381 tys. zł, po zwiększeniu o przychody i zmniejszeniu o wydatki, na koniec grudnia 2020 r. pozostało 15 610 tys. zł.

Panie przewodniczący, jeszcze Instytucja Gospodarki Budżetowej – Centrum Usług Logistycznych. Utworzenie Instytucja Gospodarki Budżetowej została w oparciu o założenie 41 ministra MSWiA z 9 listopada 2010 r. Stan środków na początek roku to 9551 tys. zł, z czego środki pieniężne to 7907 tys. zł i zapasy 331 tys. zł oraz należności – 1313 tys. zł. W 2020 r. Centrum Usług Logistycznych uzyskało przychody 31 287 tys. zł, a wydatkowano 35 989 tys. zł. Za 2020 r. Centrum Usług Logistycznych uzyskało ujemny wynik finansowy – 4702 tys. zł, a strata netto to 4155 tys. zł. Wysoka Komisjo, chciałem zaznaczyć, że strata wynika głównie z braku możliwości realizacji zadań i usług z uwagi na ograniczenia wynikające z Covid-19.

Przechodzę do funduszu rekompensacyjnego. Podstawą utworzenia funduszu jest art. 16 ust. 1 ustawy z 8 lipca 2005 r. o realizacji prawa do rekompensaty z tytułu pozostawienia nieruchomości poza obecnymi granicami Rzeczypospolitej. Przychodami funduszu są wpływy ze sprzedaży nieruchomości zasobów własności Skarbu Państwa, wpływy z tytułu odpłatnego korzystania z mienia zasobów własności rolnej, ze środków funduszu rekompensacyjnego finansowane są wypłaty rekompensat i obsługa wypłat rekompensat. Stan funduszu na początku roku to 998 846 tys. zł, przychody uzyskane w ciągu roku to 136 566 tys. zł. Jeżeli chodzi o koszty funduszu – 127 302 tys. zł, z tego głównie na wypłatę rekompensat 98 692 tys. zł, zwrot Krajowemu Ośrodkowi Wsparcia środków nadpłaconych w 2019 r. – 27 158 tys. zł. Stan funduszu na koniec 2020 r. – 1 008 109 tys. zł, czyli jeżeli porównamy stan środków na początku roku, a na koniec roku, to stan środków na koniec roku zwiększył się o 9623 tys. zł w stosunku do stanu początkowego.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję ślicznie. Zapoznaliśmy się z punktem 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 i 16. Bardzo poproszę teraz przedstawicieli NIK. Panie dyrektorze, czy ewentualnie wyznaczy pan kogoś, kto będzie zabierał głos, gdyby mógł się odnieść do punktów od 8–16 naszego dzisiejszego posiedzenia Komisji, to bardzo bym prosił. Potem będę prosił po kolei o koreferat – patrząc wg kolejności, pan poseł Paweł Hreniak, potem pan poseł Zdzisław Sipiera, potem pan poseł Tomasz Szymański. Bardzo proszę, pani dyrektor, tak? Proszę bardzo.

Wicedyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego NIK Anna Mach:

Dzień dobry, Anna Mach, wicedyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Przedstawię część ustaleń dotyczących części 42 – funduszy, a także rezerw, a pan wicedyrektor odniesie się do części 17 i 43 zgodnie z naszą właściwością.

Jeżeli chodzi o część 42, to ocena wykonania budżetu państwa za 2020 r. jest pozytywna. Zbadaliśmy 7 jednostek, w pięciu z nich ocena była pozytywna, dotyczyło to MSWiA, Komendy Głównej Policji, Komendy Stołecznej Policji, a także komend wojewódzkich Policji w Białymstoku i w Gorzowie Wielkopolskim. Były dwie oceny opisowe. Dotyczyły one Komendy Wojewódzkiej Policji w Kielcach.

Z uwagi na nieprawidłowości dotyczące w szczególności procesu windykacji należności, a także w odniesieniu do Służby Ochrony Państwa – w tym miejscu nieprawidłowości dotyczyły kwestii stwierdzonych w poprzedniej kontroli wykonania budżetu państwa. Odnosiły się one głównie do obszaru zamówień publicznych w ramach którego stwierdziliśmy nieprawidłowości dotyczące braku szacowania wartości zamówienia, a także nie-

zachowanie uczciwej konkurencji przez wskazanie marki i modelu konkretnego sprzętu w dwóch postępowaniach. Tak że, ponownie w tym roku, stwierdziliśmy, że nie usunięto rozbieżności w regulacjach wewnętrznych, które dotyczyły kwalifikowania dodatków do funduszu operacyjnego.

Jeżeli chodzi o sprawozdawczość, jest ona również oceniona pozytywnie. W tym miejscu nieprawidłowości dotyczyły jedynie sprawozdań RBN, odnosiły się one do 11 dysponentów podległych panu ministrowi i odnosiły się do braku ujmowania w nich opłat z tytułu egzekucji należności pieniężnych. Nie mieliśmy uwag dotyczących nadzoru pana ministra. Stwierdzone nieprawidłowości w odniesieniu do całej części nie miały wpływu na ocenę wykonania budżetu państwa.

Jeżeli chodzi o rezerwy celowe, to badaliśmy tylko wybrane pozycje. Nie stwierdzono tutaj istotnych nieprawidłowości, natomiast rezerwom została poświęcona oddzielna kontrola – planowanie i wykorzystywanie rezerw budżetu państwa i budżetu środków europejskich, która była przeprowadzona w II połowie 2020 r. w Ministerstwie Finansów, w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej, w MSWiA, Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i w wybranych ośmiu urzędach wojewódzkich. Kontrola ta obejmowała okres od 1 stycznia 2019 r. do 31 sierpnia 2020 r. Wyniki tej kontroli zostaną przedstawione do końca bieżącego miesiąca.

Natomiast w odniesieniu do Państwowych Funduszy Celowych, w tym roku nie objęliśmy ich kontrolą NIK. Nasza analiza ryzyka, którą prowadzimy corocznie wykazała, że ryzyko wystąpienia nieprawidłowości jest tam niewielkie, w szczególności, że w poprzednich latach ocena w tym zakresie zawsze była pozytywna.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie dyrektorze.

P.o. wicedyrektor departamentu NIK Dariusz Zielecki:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o część 17 – oceniliśmy wykonanie budżetu państwa pozytywnie, kontrola wykazała, że wydatki zostały poniesione zgodnie z zasadami gospodarowania środkami publicznymi na zadania służące realizacji celów jednostki, dysponent sprawował właściwy nadzór i kontrolę nad realizacją budżetu i nie mieliśmy uwag także do sprawozdawczości.

Podobnie jeżeli chodzi o Fundusz Rekompensacyjny, którego dysponentem jest właśnie dysponent części 17, dysponent prawidłowo zrealizował plan przychodów i kosztów oraz gospodarował wolnymi środkami terminowo i w pełnej wysokości przekazywał środki na wypłatę rekompensat z tytułu pozostawienia nieruchomości poza obecnymi granicami RP. Jeżeli chodzi o fundusz, zwróciliśmy uwagę, że podobnie jak w roku ubiegłym, była niska realizacja planu kosztów, koszty te zresztą były porównywane z kosztami poniesionymi rok wcześniej. Należy jednak pamiętać, że realizacja tych kosztów zależy od liczby, a zwłaszcza od kwoty rekompensat za utracone mienie, które są przyznawane decyzjami wojewodów, tak więc poza dysponentem funduszu. Stąd też i tak wysoki stan funduszy jak pan dyrektor wspominał, ponad 1 000 000 tys. zł się uzbierało. Na to zwracam uwagę, ale tak jak mówię, taki jest charakter owego funduszu.

Jeżeli chodzi o część 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne, obniżyliśmy ocenę do opisowej uwzględniając pozytywną opinię o sprawozdawczości. Nieprawidłowości, które miały wpływ na obniżenie oceny to zwłoka w wewnętrznym informowaniu o niewykorzystanych środkach, na skutek czego blokady środków dokonano kilka miesięcy za późno, dopiero pod koniec grudnia 2020 r. Druga sprawa to zawarcie umowy z Towarzystwem Słowaków w Polsce na dofinansowanie budowy Domu Kultury Słowackiej w Jabłonce oraz drugi etap tej umowy. Umowa została zawarta, mimo że załącznikiem do umowy był niezaktualizowany kosztorys inwestorski, a podpisujący umowę przedstawiciele Towarzystwa nie mieli do tego umocowania prawnego. Ponadto zwróciliśmy uwagę na nierzetelne ocenienie pod względem merytorycznym i finansowym sprawozdania częściowego z realizacji tego zadania.

Kolejna sprawa to niezłożenie przez głównego księgowego części 43 wymaganego ustawą o finansach publicznych podpisu na wszystkich 23 zbadanych umowach doty-

czących zadań publicznych realizowanych przez Departament Wyznań Religijnych oraz Mniejszości Narodowych i Etnicznych. Dodam, że podpis taki oznacza dokonanie wstępnej kontroli umowy, zaciągnięcia zobowiązania.

Kolejna sprawa to pominięcie we wszystkich 12 badanych umowach dotyczących mniejszości narodowych i etnicznych oraz języka regionalnego dość istotnych postanowień znajdujących się w ramowym wzorze umowy. I kolejna rzecz, zastosowanie przez wspomniany przeze mnie Departament wyznań religijnych oraz Mniejszości Narodowych i Etnicznych w jednym postępowaniu nieprawidłowego kursu euro przy przeliczaniu progu 30 tys. zł oraz ustaleniu zaniżonej wartości zamówienia netto.

Mówię o tym dlatego, że te błędy co prawda nie spowodowały niewłaściwej kwalifikacji co do stosowania ustawy, wiadomo, powyżej 30 tys. zł stosujemy, poniżej nie – natomiast zwróciliśmy uwagę, że jest możliwość wystąpienia negatywnych skutków w przyszłości. Dlatego zwracamy uwagę na poprawność przeliczania zarówno jeżeli chodzi o kurs waluty euro jak i ustalanie wartości zamówienia netto. Skrótowo, to wszystko.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Hreniak.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Mam przyjemność przedstawić koreferat dotyczący części 42 i 85 budżetu państwa. Tak jak pan przewodniczący prosił, będzie bardzo krótko, będę starał się nie powtarzać, tym bardziej, że Wysoka Komisja dostała pełną informację na piśmie i jeszcze ustnie zostało to potwierdzone.

Szanowni państwo, zwrócę tylko uwagę na kilka istotniejszych w mojej ocenie faktów, myślę, że warto zwrócić uwagę, że Biuro Analiz Sejmowych w dokumencie, który został przekazany na skrzynkę posłów ocenia pozytywnie wykonanie budżetu w części 42 oraz 85 – Budżet wojewodów w zakresie Państwowej Straży Pożarnej i Obrony Cywilnej rekomenduje przyjęcie sprawozdania.

Jeżeli chodzi o ocenę NIK, w części tej było badane 7 jednostek, z tego 5 uzyskało pozytywną ocenę, 2 uzyskały ocenę opisową dotyczące to Komendy Wojewódzkiej w Kielcach i Służby Ochrony Państwa. Myślę, że warto również zwrócić uwagę na fakt, iż w trakcie roku w ramach zmian wydatków majątkowych wprowadzono 13 nowych zadań. Przede wszystkim dotyczyło to Policji. Warto również zwrócić uwagę, że środki, które nie wygasły z upływem roku budżetowego 2020 w części 42 wyniosły dość dużo, bo ponad 1 200 000 tys. zł. Myślę, że wynika to w dużej części z sytuacji epidemiologicznej.

Jeżeli chodzi o środki europejskie, w 2020 r. niestety nie wykorzystano środków m. in. na projekt w ramach programu „Polski Cyfrowej" system rejestracji broni. Myślę, że warto zwrócić również uwagę na wzrost wynagrodzeń, o tym już była mowa, ale myślę, że warto to podkreślić. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na jednego pełnozatrudnionego wyniosło 6131 zł i wzrosło o 532 zł, czyli o 9,7% względem przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w 2019 r. Tym samym uposażenie funkcjonariuszy wyniosło 6516 zł, a jeżeli chodzi o wynagrodzenie funkcjonariuszy państwowej straży pożarnej, kwota przeciętnego uposażenia wyniosła 6072 zł.

Szanowni państwo, po przeanalizowaniu dokumentów, bardzo proszę Wysoką Komisję o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu w części 42 i części 85 – Budżetu wojewodów w zakresie Państwowej Straży Pożarnej i Obrony Cywilnej.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Pan przewodniczący Zdzisław Sipiera.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, Komisjo. Tylko kilka uwag do części budżetowej 17 – Administracja publiczna oraz Funduszu Rekompensacyjnego jak również części budżetowej, a w tym przede wszystkim części dotyczącej systemu powiadamiania ratunkowego.

Do samego działu administracji nie mam żadnych uwag, wszystko zostało wykonane w odpowiednim zaplanowaniu i takich uwag nie zgłaszam, natomiast chcę zwrócić uwagę na bardzo stabilną już od kilku lat pozycję Funduszu Rekompensacyjnego, bardzo ważnego, dlatego, że są to należności, które państwo polskie wzięło na swoje barki i kiedyś będzie musiało je wypłacić. Kwota, która, jak państwo widzicie, jest dużą kwotą, 1 000 000 tys. zł, daje gwarancję wypłat.

Mogę powiedzieć, że oczekiwania, które są złożonymi wnioskami, czekają, bo procesy wypłat trwają często kilkanaście lat. Na samym terenie województwa mazowieckiego są to oczekiwania w wysokości mniej więcej 40% tej kwoty, tak że są to gigantyczne, one oczywiście nie są później takie wypłacane, ale to jest właśnie długotrwały proces. Ale to jest dobra informacja, bo MSWiA ma ten zapas, który może umożliwić normalne funkcjonowanie tych wypłat.

Następna informacja, bardzo istotna, bardzo ważna, to rekonfiguracja systemu powiadamiania ratunkowego. Jak państwo wiedzą, zmiany przepisów, państwo wzięło wszystko w swoje ręce, odpowiedzialność za bezpieczeństwo Polaków w tym systemie ratunkowym. Te środki również zostały wydatkowane, tak że nie zgłaszam uwag, a te dwie sprawy podnoszę jako bardzo istotne, bardzo ważne i też pod pełną kontrolą dobrze wydatkowanych środków finansowych.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję ślicznie. Pan przewodniczący Tomasz Szymański.

Poseł Tomasz Szymański (KO):

Dziękuję bardzo. Wysoka Komisjo. W ustawie budżetowej na 2020 r. dochody budżetu państwa w części 43, którą teraz koreferuję, zapowiedziano w kwocie 31 tys. zł, zrealizowano w kwocie 34 tys. zł, co stanowi 110% kwoty planowanej i 57,7% kwoty dochodów z ubiegłego roku.

Dochody pochodziły m.in. z wpływów ze zwrotów dotacji wraz z odsetkami niewykorzystanych, uznanych za wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranych w nadmiernej wysokości. Wydatki budżetu państwa w części 43 zostały zrealizowane w kwocie 204 630 400 zł, co stanowiło 99,7% planu po zmianach. W porównaniu do roku 2019, wydatki były zwiększone o 10 494 500 zł, tj. 5,4%. Wzrost ten spowodowany został poprzez zwiększenie dotacji z budżetu państwa dla Funduszu Kościelnego. Plan wydatków zwiększono o 230 tys. zł na remont pomieszczeń Archikatedry Warszawskiej w ramach Funduszu Kościelnego – cała ta kwota została wykorzystana i dotyczyło to rezerwy ogólnej – oraz o 40 766 100 zł na sfinansowanie zobowiązań powstałych wobec funduszu ubezpieczeń społecznych z tytułu opłacania składek, na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne osób duchownych. Tak, że cała kwota planu została wykorzystana i była to rezerwa celowa.

W związku z istniejącą pandemią koronawirusa i powstałym funduszem przeciwdziałania Covid-19, dokonano blokad planowanych wydatków budżetu państwa na kwotę 1 501 900 zł. Zablokowanie funduszy wynikało z odstąpienia części beneficjantów od zawarcia umów na realizację zadań publicznych z uwagi na zmieniające się w Polsce jak i za granicą obostrzenia sanitarno-epidemiologiczne oraz wprowadzone przez rząd ograniczenia uniemożliwiające realizację zadań publicznych zgodnie z zawartymi umowami dotacji.

Dotacje wydatkowano w kwocie 198 466 200 zł, co stanowiło 99,8% planu po zmianach. W porównaniu do 2019 r. wydatki te były wyższe o 5,6%. Dominującą pozycję w tej grupie wydatków stanowiły środki w kwocie 170 746 100 zł przekazane do ZUS na opłacenie składek z tytułu ubezpieczenia społecznego oraz zdrowotnego duchownych.

Dotacji udzielono także mniejszościom narodowym i etnicznym, związkom wyznaniowym i jednostkom zaliczanym do sektora finansów publicznych na zadania z zakresu zachowania i ochrony tożsamości kulturowej, mniejszości narodowych i etnicznych oraz zachowanie i rozwój języka regionalnego, w tym realizację programu integracji społeczności romskiej na lata 2014–2020, a także w ramach Funduszu Kościelnego na dzia-

łalność charytatywno-opiekuńczą oraz remonty i konserwacje zabytkowych obiektów sakralnych.

Przeciętne zatrudnienie w owej jednostce budżetowej w przeliczeniu na pełne etaty wyniosło 35 osób. Faktycznie zatrudnionych jest 38 osób, tj. 34 członków korpusu służby cywilnej oraz 3 osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń oraz jedna osoba zajmująca kierownicze stanowisko państwowe. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie pracowników łącznie korpus służby cywilnej oraz osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń wynosiło 7723 zł, a dla osoby zajmującej kierownicze stanowisko państwowe 11 012 zł.

Kontrola NIK, na choć małą uwagę, ponieważ pan dyrektor wspomniał szerzej na temat zakresu kontrolowanych uchybień i ewentualnych nieprawidłowości. Zwrócę tutaj uwagę na temat tych właśnie wniosków pokontrolnych dotyczących inwestycji budowa centrum kultury słowackiej w Jabłonce. W II etapie, wg NIK, zleceniodawca podpisując umowę, powinien rzetelnie określić jej zakres wynikający z aktualnego kosztorysu, zwłaszcza, że już podczas pierwszego etapu wystąpiły istotne nieprawidłowości co do zakresu robót i wykonania zadania niezgodnie z ofertą.

NIK podkreślił również, że dbałość o podtrzymanie tożsamości kulturowej mniejszości narodowych i etnicznych nie może wpływać na rzetelność zaciągania zobowiązań i wydatkowania środków publicznych oraz ich rozliczenia.

Wydatki budżetu państwa w części 43 oprócz opłacania składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne osób duchownych zostały poniesione na wspomaganie działalności charytatywno-opiekuńczej, zachowanie i rozwój tożsamości kulturowej mniejszości narodowych i etnicznych oraz remonty zabytkowych obiektów sakralnych. W ramach zakupów inwestycyjnych, zakupiono system teleinformatyczny wspierający proces przyznawania dotacji na ochronę, zachowanie i rozwój tożsamości kulturowej mniejszości narodowych i etnicznych, system zdalnej pomocy użytkownikom usług teleinformatycznych, dwa terminale wideokonferencyjne i niszczarkę przemysłową oraz zmodernizowano i rozbudowano system zarządzania dokumentami i zadaniami pracowników e-doc. Wydatkami majątkowymi w ramach udzielonych dotacji było docieplenie szybu windowego, montaż dźwigu osobowego oraz prace w patio domu ludowego w Przemyślu prowadzonym przez Związek Ukraińców w Polsce oraz prowadzoną inwestycję w ramach drugiego etapu domu kultury słowackiej w Jabłonce.

Szanowna Komisjo, zgodnie z wcześniejszym systemem zrealizowania budżetu bez uwag, będę prosił Wysoką Komisję o przyjęcie tej części budżetu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję ślicznie. Przystępujemy do pytań. Kto z pań i panów posłów chciałby zadać pytanie, zabrać głos w dyskusji? Pan poseł Szopiński, potem ja.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo. Mam dwa pytania. Pytanie pierwsze związane jest z rezerwą z pozycji 36 na realizację modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa. Mieliśmy w tej sprawie zaplanowane wydatki – 401 000 tys. zł, a potem środki w wysokości 117 000 tys. zł zostały zablokowane na środki związane z funduszem Covid-19. Ostatecznie, plan tej rezerwy wynosił 401 000 tys. zł, czyli rozumiem, prawie dokładnie tyle samo, ile było zaplanowane na początku roku. Uprzejmie proszę o potwierdzenie.

Kolejna kwestia. Na bazie jakich regulacji funkcjonuje fundusz pod nazwą – „Zwiększenie konkurencyjności wynagrodzeń pracowników cywilnych” – w tych jednostkach, o których mówiłem. Czy nie można tego uregulować w sposób ustawowy, a trzeba to uregulować kwestią dotyczącą zwiększenia konkurencyjności wynagrodzeń pracowników cywilnych, tych jednostek w postaci zapisów, które są zapisami w środkach rezerwy?

I pytanie do pana, panie przewodniczący. Wydatki określone w pozycjach nr 73, 74 i 75 przez kogo będą omawiane? Bo otóż mamy tam taką konstrukcję budżetu, że przywołujemy środki, które są na zwalczanie Covid-19, np. pod pozycją nr 73. Potem przechodzimy do pozycji nr 74, 75, a potem to już generalnie ginie i nie wiadomo, gdzie ginie

i która komisja będzie oceniała środki, które powinny być w dyspozycji administracji, w dyspozycji MSWiA i służb siłowych. Jak one zostały rozdysponowane i kto był beneficjentem naprawdę ogromnych środków?

Jeśli idzie o przeanalizowanie dokumentu, który został nam dostarczony z Banku Gospodarstwa Krajowego pod nazwą – Przepływy finansowe pomiędzy określonymi jednostkami – to powiedziałbym, środki umownie określane w naszym budżecie jako środki przeznaczane na Covid-19 były potem w dyspozycji ministra zdrowia, ale w wysokości jedynie 50% tych, które zostały przekazane. Zatem moje pytanie – kto będzie omawiał i analizował rezerwy, które zostały oznaczone 73, 74 i 75 w ramach budżetu państwa?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam następujące pytania, a potem się odniosę do pytania pana posła Szopińskiego. Otóż moje pytanie jest następujące. Mamy dodatki bieżące dotyczące funkcjonowania Komisji Regulacyjnej powołanej do rozpatrywania spraw majątkowych kościelnych. Zapisane 416 tys. zł – sfinansowanie wynagrodzenia członków. Chciałem dowiedzieć się, ile było posiedzeń tej Komisji i ile było spraw rozpatrywanych, jeśli chodzi o ilość zwrotów, powiedzmy potencjalnego majątku na rzecz kościoła, jeśli tak, to jakich kościołów, w jakiej ilości, czy kwotowej czy też zwroty były w naturze?

Drugie moje pytanie dotyczy kwestii Funduszu Kościelnego. W Funduszu Kościelnym mamy wzrost o 40 000 tys. zł na składki ZUS. Czy moglibyście państwo powiedzieć, czym jest to spowodowane? Wzrostem wynagrodzeń? Bo nie przypominam sobie, żeby składka została podniesiona. O 30% są w ogóle wzrosty, więc pytanie, o ile wzrasta ta składka? Co jest powodem tak wysokiego wzrostu składki na ubezpieczenie społeczne, jeśli chodzi o Fundusz Kościelny.

Pytanie trzecie dotyczy wynagrodzeń Policji, Straży Pożarnej, Straży Granicznej. Chodzi mi o pracowników cywilnych. Otóż państwo pokazujecie wzrost wynagrodzeń, jeśli chodzi o pracowników mundurowych, natomiast nie zapominajmy o pracownikach cywilnych. Kiedy popatrzymy na wynagrodzenie w Policji, to występuje duża dysproporcja. Kiedy spojrzymy nawet na wynagrodzenie pracowników Komendy Głównej Policji oraz na pracowników powiatowych – podejrzewam, że zakres obowiązków jest zbliżony, albo powiedzmy podobny – to mamy różnicę ponad 2 tys. zł. 3900 zł do 6000 zł. Moje pytanie jest takie. Z tego co wiem, to prawie 25% tych pracowników cywilnych ma dzisiaj najniższe wynagrodzenie.

Zakładam, że jeśli wzrośnie wynagrodzenie najniższe w 2022 r., będziemy jeszcze tym pracownikom dopłacać do najniższego wynagrodzenia. W jaki sposób zamierzacie państwo rozwiązać problem ewentualnie wzrostu wynagrodzeń dla pracowników cywilnych służb mundurowych? Wskazuję Policję, ale myślę, że dotyczy również pracowników w innych służbach mundurowych, po prostu jakie działania w tym zakresie powinny być przez państwo podjęte?

Natomiast odpowiadając panu posłowi Szopińskiemu, te części działów są omawiane zarówno przez ministra spraw wewnętrznych, powinny być omawiane przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów i ministra finansów. W związku w tym był przedstawiciel KPRM i szkoda, panie pośle, że wtedy pan nie zadał tych pytań dotyczących tej kwestii. Być może na to pytanie odpowie minister spraw wewnętrznych. Natomiast jeżeli jest to w dyspozycji KPRM, to niestety takiej możliwości już nie mamy, dlatego że te części, które są w jego gestii, omawialiśmy i być może przez nieuwagę, albo po prostu przez taką liczbę podpunktów, pan poseł tego nie zauważył i nie zadał tego pytania.

Dziękuję bardzo.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, zdecydowanie nie zgadzam się z pańską opinią. Proszę odsłuchać sobie to, co było. Reprezentant zwrócił uwagę tylko na jedną rezerwę celową omawiając ją wtedy, natomiast żadnych innych nie omówił.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł Katarzyna Piekarska.

Poseł Katarzyna Piekarska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, koleżanki i koledzy posłowie. Chciałam się zapytać – jeśli teraz pan minister nie będzie w stanie odpowiedzieć, to bardzo bym prosiła o odpowiedź na piśmie – chodzi również o kwestię związaną z Funduszem Kościelnym.

Mianowicie, ilu duchownych, którym składki są opłacane, są to duchowni, którzy przebywają na misjach? Czy mają państwo taki podział? Czy można uzyskać taką odpowiedź? I czy w stosunku do tych duchownych, którzy przebywają na misjach, także nastąpił wzrost wysokości składki i powielę pytanie pana przewodniczącego i ewentualnie z czego to wynika. To jest jedno pytanie.

Natomiast drugie też, jeżeli nie jest pan w stanie w tej chwili odpowiedzieć, bo jest to pytanie dosyć szczegółowe, to jednak chciałabym dopytać o tę umowę dotyczącą budowy Centrum Kultury Słowackiej w Jabłonce orawskiej z 23 września 2020 r., ponieważ jednak tam, na co wskazuje NIK, są poważne uchybienia. Takie uchybienia, o których mówi się w ustawie o finansach publicznych. Powinno to być w jakikolwiek sposób nadzorowane i nie powinno dochodzić do tego rodzaju uchybień. Chciałabym uzyskać taką szczegółową informację dotyczącą po prostu tej inwestycji. Rozumiem, że pewnie teraz pan minister nie będzie w stanie, to poproszę o udzielenie jej na piśmie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję ślicznie. Panie pośle, jeszcze raz odniosę się do pana posła Szopińskiego. Jeśli chodzi o część budżetową 83, w tym m.in. te punkty, o których pan wspominał, należały one do omówienia przez przedstawiciela KPRM. Jeśli on tego nie omówił, a nie zwróciliśmy na to uwagi, pan poseł chciałby zapytać, bardzo proszę o zadanie pytań, a zwrócimy się sekretariatem Komisji do przedstawiciela KPRM o udzielenie odpowiedzi na piśmie. Czy to będzie dla pana posła zadowalające? Bardzo bym prosił po wystąpieniu pana ministra, aby pan poseł zadał konkretne pytania i z tymi konkretnymi pytaniami zwrócimy się do przedstawiciela KPRM o udzielenie na piśmie odpowiedzi na pana pytania, z uwagi na to, jak to pan stwierdził, brak omówienia w trakcie debaty tych części. Możemy tak się umówić? Dobrze.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Pozwolę sobie zacząć może w innej kolejności, jeśli pan przewodniczący pozwoli, z uwagi na to, że…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dowolność odpowiedzi zależy od pana ministra.

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:

Dobrze, rozumiem. Może zacząłbym od ostatniego z pytań, czyli od tych kwestii, które pani poseł Piekarska podniosła. Jestem w stanie udzielić odpowiedzi w części.

Jeśli chodzi o nieprawidłowości dotyczące inwestycji, bardzo istotne, powiem wprost, podzielam opinię, że są one poważne. Natomiast wynikają one z ograniczonych możliwości bieżącej, stałej kontroli Departamentu Wyznań Religijnych i Mniejszości Narodowych i Etnicznych nad przebiegiem i prowadzeniem inwestycji. Na etapie przed rozliczeniem, przyjęciem dotacji, ewentualnie przed podpisaniem kolejnej umowy, jesteśmy trochę zdani na te informacje i te dokumenty, które otrzymujemy od podmiotu, które tę inwestycję prowadzi – w tym wypadku od organizacji mniejszościowej.

Mówiąc wprost – ta sprawa zresztą stawała już i na Komisji Mniejszości Narodowych i Etnicznych i na komisji wspólnej, bo przecież mamy takie specjalne, istniejące 15 lat ciało, które jest ewenementem w skali europejskiej, a myślę, że może nawet bardziej, jakim jest Komisja Wspólna Rządu i Mniejszości Narodowych, na których m.in. różne problematyczne kwestie są podawane – muszę to powiedzieć z żalem i przykrością, że jeśli chodzi o współpracę z tą organizacją mniejszościową, jaką jest Towarzystwo Słowaków, układa się ona bardzo niedobrze.

Stoimy teraz w następstwie m.in. tego raportu NIK przed decyzją, czy i w jakim zakresie zażądać zwrotu tych dotacji. Po prostu zostaliśmy na etapie prowadzenia tej inwestycji wprowadzeni w błąd. Być może wynikał on z jakiegoś lęku ze strony mniejszościowej tej organizacji w przyznaniu się do pewnych trudności inwestycyjnych, jakie napotyka . To nie ta komisja, więc nie będę państwa wprowadzać w niuanse mówiące, że pojawiły się jakieś kurzawki – czy jak to się tam nazywa – kwestie utrudniające możliwość budowy sutereny poziomu–1 znajdującego się na kondygnacji podziemnej i w konsekwencji Towarzystwo Słowaków zmodyfikowało wykonanie tego projektu nie informując nas o tym, a do nas ta wiedza dotarła później.

Stoimy przed taką decyzją. W tej chwili pracujemy w departamencie nad przyjęciem jakiegoś rozwiązania. Musimy mieć też tylko świadomość, że przyjęcie bardziej surowego rozwiązania będzie oznaczało ogromne problemy dla tej jedynej organizacji mniejszościowej, jeśli chodzi o stronę słowacką w Polsce, więc musimy być bardzo wrażliwi. Na szali stoją z jednej strony kwestie dotyczące finansów, a z drugiej jednak z punktu widzenia tego działu chyba rzecz, na którą się zresztą powoływaliśmy w odpowiedzi dla NIK, jaką jest jednak ta wartość w postaci zachowania i rozwoju tożsamości grup narodowych i etnicznych w Polsce. To będzie istotny cios dla tej mniejszości. Ale oczywiście sprawa jest procedowana, na pewno będziemy o tym na bieżąco informowali. Nie wykluczam tego, że zostanie wydana decyzja o zwrocie.

Jeśli chodzi o drugie pytanie, jest ono dość szczegółowe, ale spróbujemy odpowiedzieć. Zapytam – jest na sali obecny pan naczelnik Radajewski, który w tym obszarze w ramach departamentu się tym zajmuje. Panie naczelniku, czy jest pan w stanie szczegółowo w tej chwili udzielić odpowiedzi pani poseł i może jednocześnie na pytania pana przewodniczącego, bo są one poniekąd związane, czyli te dotyczące Funduszu Kościelnego i wzrostów o 40%, a także na pytanie pani poseł Piekarskiej o osoby duchowne przebywające na misjach, jak tutaj ta sprawa wygląda. Spróbuje pan? Bardzo dziękuję.

Naczelnik w Departamencie Wyznań Religijnych oraz Mniejszości Narodowych i Etnicznych w MSWiA Mariusz Radajewski:

Dzień dobry. Witam państwa, nazywam się Mariusz Radajewski, jestem naczelnikiem Wydziału Rejestru w Departamencie Wyznań Religijnych oraz Mniejszości Narodowych i Etnicznych. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni posłowie, spróbuję odpowiedzieć na te pytania.

Jeżeli chodzi o pytanie pani poseł Piekarskiej o duchownych na misjach – proszę państwa, oczywiście mamy możliwość płacenia składki za duchownych przebywających na misjach na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, natomiast dostajemy raporty z ZUS razem z notami, które opłacamy i raporty te przychodzą do nas raz na kwartał. Z tych raportów, niestety, nie wynika do końca, ile duchownych w tym momencie przebywa na misjach. Wynika to z tego, że jest to kwestia dosyć płynna – Kościół sam decyduje o tym, jaki duchowny, w jakiej roli pracuje w danym momencie. Więc oczywiście możemy poprosić ZUS, aby ich raporty były bardziej szczegółowe, natomiast pewnie to są kwestie informatyczne, tak mi się wydaje. Więc jest to kwestia do uszczegółowienia, pani poseł.

Jeżeli chodzi o odpowiedzi na pytania pana przewodniczącego. Po pierwsze, pytał pan o wzrost składek na ZUS. Moja odpowiedź jest taka, że ten coroczny wzrost wynika z corocznego wzrostu minimalnego wynagrodzenia. I to ma bardzo duży wpływ na składki społeczne wszystkich z nas, osób duchownych oczywiście również, a wiemy, że corocznie minimalne wynagrodzenie wzrasta, tak też Fundusz Kościelny będzie automatycznie wzrastał.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale 30%, panie naczelniku?

Naczelnik w MSWiA Mariusz Radajewski:

Ostatnio minimalne wynagrodzenie rzeczywiście bardzo wysoko skacze. Trudno mi się odnieść co do 1000 tys zł, natomiast to jest ten wpływ.

Proszę państwa, było również pytanie o komisję regulacyjną i o ponad 400 tys. zł na wynagrodzenia dla członków tej komisji. Proszę państwa, komisja regulacyjna, o której była mowa w pytaniu, jest to komisja regulacyjna do spraw rozpatrywania rosz-

czeń kościelnych osób prawnych Kościoła Ewangelicko-Augsburskiego. Z tego co wiem, komisja ta posiada dwa zespoły i każdy z nich obraduje raz w tygodniu. Więc w miesiącu mamy średnio 8 spotkań tej komisji. Natomiast, proszę państwa, co do wyników jej pracy, to zawsze można komisję poprosić o sprawozdanie. W tym momencie takiego sprawozdania nie mam przy sobie, ale jest ono regularnie tworzone. Jeżeli państwo sobie życzą, rzeczywiście można takie sprawozdanie do Komisji przesłać.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MSWiA Błażej Poboży:

Mogę tylko podtrzymać deklarację pana naczelnika, że jeśli byłaby taka potrzeba, to raport z działalności komisji możemy oczywiście przedstawić.

Jeśli chodzi o pytanie pana posła Szopińskiego, dotyczące doprecyzowania tej kwoty w pozycji 36, to potwierdzam, to jest ta kwota 401 360 tys. zł. Natomiast jeśli chodzi o pierwsze pytanie pana posła, muszę poprosić o możliwość odpowiedzi na piśmie, bo inaczej niż do tej pory były pytania – nie dotyczy to tych obszarów, które ja bezpośrednio nadzoruję.

Państwo widzieli, równolegle odbywa się komisja i pan dyrektor Budzeń, który pewnie mógłby odpowiedzieć a vista na to pytanie, musiał w tej chwili na tę równolegle odbywającą się komisję pójść, bo jego punkt jest jedyny. Więc jeśli państwo pozwolą, to na to pytanie odpowiedzielibyśmy na piśmie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

O którym pytaniu pan mówi?

Podsekretarz stanu MSWiA Błażej Poboży:

O pierwszym pytaniu pana posła Szopińskiego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

A moje pytanie dotyczące wynagrodzenia pracowników cywilnych?

Podsekretarz stanu MSWiA Błażej Poboży:

Na to również na piśmie byśmy odpowiedzieli.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, bardzo proszę na piśmie. Poproszę pana posła Szopińskiego o zadanie pytań do protokołu dotyczącego punktu 7, rozumiem, że dział 73, 74, tak, żebyśmy mogli przesłać pytanie do KPRM. Ale prosiłbym, panie pośle, może bez wstępu, tylko już konkretne pytania, dobrze?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, zanim przejdę do tego, o co mnie pan prosił, to niestety wejdę z panem naczelnikiem w dyskurs, bo moim zdaniem te diety nie wynoszą 400 tys. zł w budżecie, tylko wynoszą powyżej 1000 tys. zł, bo tak one są zapisane. To jest sprawa pierwsza.

Sprawa druga. W dziale 921 znalazły się też środki związane z kulturą i ochroną dziedzictwa. Jest m.in. 1000 tys. zł przeznaczone na działalność radiowo-telewizyjną. Chciałbym się dowiedzieć, po pierwsze, która telewizja była beneficjentem owych środków i po wtóre, na co zostały one przeznaczone, co myśmy w minionym roku reklamowali.

Natomiast w kwestii dotyczącej rezerw określonych pod pozycją 73, 71 i 75, a zwłaszcza 71 i 75, uprzejmie proszę o przekazanie mi informacji, na co środki określone w tych rezerwach zostały przeznaczone. Po drugie, w informacji o rezerwie nr 75 zapisane jest, że jest tam załącznik, którego nie ma w materiale. Poproszę również o ten załącznik.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, ale która rezerwa nr 71, w którym punkcie?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

W rezerwach państwa.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale po prostu który punkt? Nie widzę nr 71. W którym punkcie, panie pośle, naszego porządku naszych obrad jest ta rezerwa?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, w którym punkcie – nie wiem, ale to jest przedmiotem zainteresowania naszej Komisji. Nie potrafię dokładnie odpowiedzieć, ale wypisałem sobie – zresztą ze wskazaniem, które otrzymałem, co będzie przedmiotem analizy Komisji, jeśli idzie o rezerwy, które zostały utworzone na funkcjonowanie administracji i służb mundurowych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Powiem panu, że jeżeli chodzi o nasze rezerwy, wg tego punktu mam 20, 39, 73, 74, 75. Ale 71 nie mam.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Przepraszam, 74. 73, 74 i 75.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak jest. I w tym momencie może pan te pytania zadać.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Ja już to pytanie zadałem. Że uprzejmie proszę, szczególnie 74 i 75…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Mógłbym mieć tylko prośbę do pana ministra, żebyśmy otrzymali raport dotyczący praz komisji regulacyjnej, o której pan wspominał. Bardzo bym prosił o taki raport, natomiast chciałem tylko panu naczelnikowi powiedzieć, że płace wzrosły o 15% z 2250 na 2600, więc nie o 30%. Chciałbym wiedzieć, co jest powodem tak dużego wzrostu. Gdybyście państwo mi podali taką informację. Natomiast jeżeli nie ma więcej pytań, to przechodzimy do Rządowego Centrum Legislacji. Bardzo proszę pani minister.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salamończyk:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, króciutko, ponieważ wszystkimi materiałami na temat wykonania budżetu Rządowego Centrum Legislacji państwo dysponujecie, więc krótko go omówię.

Jeżeli chodzi o dochody budżetowe, w ustawie budżetowej na 2020 r. dochody budżetowe w części 75 zostały zaplanowane w kwocie 597 tys. zł. W wyniku nowelizacji budżetu na 2020 r. planowane dochody RCL zostały zwiększone o 46 tys. zł, to jest do wysokości 643 tys. zł. Kwota ta wynikała z uwzględnienia dochodów faktycznie zrealizowanych w momencie opracowywania nowelizacji ustawy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy mogę na sekundkę? Omówiliśmy już części budżetu MSWiA, jeśli państwo macie swoje obowiązki, to możemy państwa zwolnić. Natomiast prosiłbym wtedy o minutę przerwy, żeby mogli państwo wyjść nie przeszkadzając pani minister w wypowiedzi. Także osoby, które mają swoje obowiązki, mogą opuścić nas. Mówię o przedstawicielach służb mundurowych, a my za chwilę będziemy kontynuowali. Bardzo proszę.

Wiceprezes RCL KPRM Monika Salamończyk:

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o to w jaki sposób dochody budżetowe były realizowane w zeszłym roku w części 75, to złożyły się na nie jak zwykle największe wpływy z tytułu opłat za uczestnictwo w aplikacji legislacyjnej, jak również mniejsze wpływy związane z rozliczeniem i zwrotami wydatków z lat ubiegłych, a także wpływy z różnych dochodów.

Zrealizowane dochody stanowią 104,04% planu ujętego w ustawie o zmianie ustawy budżetowej na 2020 r. Było to spowodowane głównie wzrostem liczby uczestników aplikacji legislacyjnej, z tytułu zwiększonych potrzeb jednostek kierujących pracowników

do odbycia aplikacji legislacyjnej, jak również realizacją dochodów niezależnych od RCL, dotyczących, między innymi, zwrotów wydatków z lat ubiegłych, czy też zwrotów kosztów kształcenia pracowników.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetowe, to w ustawie budżetowej na 2020 r. wydatki budżetowe zostały ustalone w wysokości 29 640 tys. zł. W 2020 r. decyzją ministra finansów, funduszy i polityki regionalnej z dnia 26 listopada 2020 r. w sprawie blokowania planowanych na 2020 r. wydatków, zostały zablokowane wydatki RCL w kwocie 413 tys. zł. Blokada dotyczyła kwoty 368 tys. zł planowanych wydatków bieżących oraz kwoty 45 tys. zł planowanych wydatków majątkowych. Plan finansowy wydatków budżetowych RCL po zmianach stanowił kwotę 29 227 tys. zł. Zrealizowane w 2020 r. wydatki wyniosły 29 167 tys. zł, to jest 105,3% wydatków poniesionych w 2019 r., 99,79% planu po zmianach na 2020 r. i 99,93% planu po zmianach, z uwzględnieniem blokady.

Struktura poniesionych wydatków na 2020 r. w ramach wydatków RCL parytetowo jest rozłożona, głównie na wynagrodzenia wraz z pochodnymi, to jest 84,41%, natomiast na wydatki majątkowe struktura wydatków wynosiła 1,47%. Warto także zwrócić uwagę, że RCL należy do podmiotu, który realizuje zadania w zakresie budżetu zadaniowego. Do nas należą 2 zadania, dotyczy to obsługi merytorycznej i kancelaryjno-biurowej Prezesa Rady Ministrów, Rady Ministrów oraz członków Rady Ministrów, jak również gotowość struktur administracyjno-gospodarczych kraju do obrony państwa.

Warto też zwrócić uwagę, że w 2020 r. koordynacji RCL podlegało ponad 39 projektów aktów prawnych w przeliczeniu na jednego legislatora i że ogłoszono ponad 3,6 tys. stron materiału wydawniczego Dziennika Ustaw oraz Monitora Polskiego w przeliczeniu na jednego redaktora. Pozostałe informacje macie państwo zawarte w przedstawionej informacji na temat wykonania budżetu RCL.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję ślicznie. Poproszę w tej chwili o zabranie głosu panią poseł Martę Kubiak. Czas ma pani nieograniczony.

Poseł Marta Kubiak (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. W 2020 r. RCL kontynuowało, między innymi, koordynację działalności legislacyjnej Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów i innych organów administracji rządowej, obsługę prawną Rady Ministrów, jak i współdziałanie z podmiotami, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4, 8 ustawy z 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz innymi jednostkami organizacyjnymi, prowadzącymi działalność związaną z zasadami RCL.

W omawianym roku budżetowym przedmiotem prac RCL były, między innymi, projekty 159 ustaw, 423 akty prawnych Rady Ministrów, 437 aktów prawnych Prezesa Rady Ministrów, 1434 akty prawne ministrów, 150 aktów prawnych Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, 359 innych dokumentów rządowych. W ustawie budżetowej na 2020 r. wydatki w części 75 zostały ustalone w wysokości 29 640 tys. zł, w tym na RCL w wysokości 29 633 tys. zł, pozostałe wydatki obronne 7 tys. zł. W 2020 r. minister Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w związku z przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, podjął decyzję w sprawie blokowania planowanych wydatków budżetowych na łączną kwotę 413 tys. zł. Blokady te dotyczyły 368 tys. zł planowanych wydatków bieżących oraz kwoty 45 tys. planowanych wydatków majątkowych. Plan finansowy wydatków budżetowych RCL po zmianach stanowił kwotę 29 227 tys. zł. Został zrealizowany w 2020 r. w 105%, gdzie w 2019 r. było to wykonanie na poziomie 99,79%.

Podsumowując, w ustawie budżetowej, dochody budżetowe zaplanowano na 597 tys. zł, po nowelizacji ustawy budżetowej planowane dochody RCL zostały zwiększone do wysokości 643 tys. zł. Zrealizowane dochody budżetowe w 2020 r. stanowiły kwotę 669 tys. zł, co stanowiło 104,04% planu ujętego w ustawie o zmianie ustawy budżetowej na 2020 r. Oczywiście rekomenduję przyjęcie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo dziękuję. Czy ze strony NIK są jakieś uwagi?

P.o. wicedyrektor departamentu NIK Dariusz Zielecki:

Panie przewodniczący, nie mamy uwag, ale to dlatego, że nie prowadziliśmy w tym roku kontroli w RCL. Będziemy to robić cyklicznie co 2–3 lata, taka jest decyzja pana prezesa.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do części budżetowej 85. Czy mamy na sali przedstawiciela Ministerstwa Finansów? Mamy, bardzo proszę.

Główny specjalista Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów Katarzyna Czarkowska:

Dzień dobry, Katarzyna Czarkowska, Ministerstwo Finansów. Panie przewodniczący, szanowni państwo, zaplanowane w ustawie budżetowej na 2020 r. po nowelizacji w części 85 – Budżety wojewodów, w dziale 750 – Administracja publiczna, dochody w wysokości 146 187 tys. zł zostały wykonane w kwocie 142 692 tys. zł, co stanowi 97,62% planu. Źródłami dochodów były przede wszystkim wpływy z opłat paszportowych oraz pozostałych opłat konsularnych 70 143 tys. zł oraz wpływy z opłat za zezwolenia, akredytacje oraz opłaty ewidencyjne, w tym opłaty za częstotliwości. Głównie opłaty za zezwolenia na pracę cudzoziemców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej 36 303 tys. zł.

W ustawie budżetowej na 2020 r. po nowelizacji w dziale 750 – Administracja publiczna zaplanowano wydatki w wysokości 1 684 879 tys. zł. W toku wykonywania budżetu zostały one zwiększone per saldo o 88 989 tys. zł, to jest do wysokości 1 773 868 tys. zł. Na zmianę planu wydatków złożyły się głównie zwiększenia z rezerw celowych, o kwotę 100 675 tys. zł, z przeznaczeniem, między innymi, na realizację programów i projektów finansowanych i współfinansowanych z udziałem środków Unii Europejskiej, to jest 52 846 tys. zł.

Uzupełnienie dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego na realizację zadań wynikających z ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego ustawy o ewidencji ludności, ustawy o dowodach osobistych, w tym związanych z odmiejscowieniem niektórych czynności to jest 14 326 tys. zł i sfinansowanie zadań związanych ze zwalczaniem zakażenia, zapobieganiem w rozprzestrzenianiu się, profilaktyką oraz zwalczaniem skutków choroby zakaźnej zwanej Covid-19, 12 942 tys. zł. Zwiększenia z rezerwy ogólnej o kwotę 14 877 tys. zł, głównie z przeznaczeniem na zakup nieruchomości położonej w Katowicach przy ulicy Konstantego Damrota 16, zabudowanej budynkiem biurowym, z przeznaczeniem na potrzeby Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach, 13 723 tys. zł, a także zmniejszenie wydatków w związku z decyzją ministra finansów, funduszy i polityki regionalnej, a następnie na podstawie polecenia Prezesa Rady Ministrów, przeznaczenie ich na utworzenie nowej rezerwy celowej, pozycja 75 na wpłatę do funduszu przeciwdziałania Covid-19 w kwocie 31 266 tys. zł.

Zrealizowane w 2020 r. wydatki wyniosły 1 737 476 tys. zł, tj. 97,95% planu po zmianach. Wydatki bieżące zostały zrealizowane w wysokości 1 651 801 tys. zł, tj. 97,91% planu po zmianach i zostały przeznaczone przede wszystkim na utrzymanie i funkcjonowanie urzędów wojewódzkich oraz systemu powiadamiania ratunkowego. Z tego na wynagrodzenia, wraz z pochodnymi, pracowników urzędów wojewódzkich oraz pracowników realizujących zadania związane z systemem powiadamiania ratunkowego, w tym operatorów numerów alarmowych, świadczenia na rzecz osób fizycznych oraz wydatki związane z bieżącą działalnością urzędów. Na dotacje do jednostek samorządu terytorialnego w kwocie 467 046 tys. zł, z tego na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone gminom i związkom gmin ustawami, zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień z organami administracji rządowej w kwocie 406 436 tys. zł.

Do zadań tych należy zaliczyć przede wszystkim zadania realizowane przez urzędy stanu cywilnego, prowadzenie ewidencji ludności, a także wydawanie dowodów osobistych, zadania bieżące, z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami, realizowane przez powiat oraz zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień z organami administracji rządowej, to jest w kwocie 41 579 tys. zł oraz zadania

bieżące w zakresie administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami, realizowane przez samorząd województwa oraz bieżące zadania samorządu województwa w kwocie 19 041 tys. zł. Pozostałe dotacje wyniosły 9460 tys. zł.

Wydatki majątkowe, w tym dziale zrealizowane zostały na poziomie 85 675 tys. zł, tj. 98,73% planu po zmianach. Środki te zostały przeznaczone głównie na zadania związane z funkcjonowaniem urzędów wojewódzkich, 79 615 tys. zł, na inwestycje o charakterze budowlanym, 45 235 tys. zł, głownie na przebudowę, nadbudowę, modernizację obiektów należących do urzędów wojewódzkich oraz na zakupy inwestycyjne w kwocie 34 380 tys. zł, z tego na zakup nieruchomości położonej w Katowicach przy ulicy Konstantego Damrota 16, z przeznaczeniem na potrzeby Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego, 12 892 tys. zł, a także na zakup sprzętu informatycznego, oprogramowania, samochodów służbowych, urządzeń wielofunkcyjnych i pozostałych zakupów, w tym związanych z przeciwdziałaniem skutkom pandemii Covid-19 w kwocie 21 488 tys. zł oraz na zadania związane z systemem powiadamiania ratunkowego, 6060 tys. zł. Wydatki na wynagrodzenia zostały zaplanowane w kwocie 811 736 tys. zł, z tego wynagrodzenia osobowe, 755 924 tys. zł, a dodatkowe wynagrodzenia roczne 55 812 tys. zł.

W trybie wykonania budżetu wydatki na wynagrodzenia zostały per saldo zmniejszone do kwoty 810 071 tys. zł, głownie w wyniku zwiększenia z rezerw celowych o kwotę 6866 tys. zł, z przeznaczeniem przede wszystkim na sfinansowanie wynagrodzeń osób realizujących programy i projekty finansowane i współfinansowane z udziałem środków UE oraz na zwiększenie zatrudnienia od dnia 1 września 2020 r. o 170 etatów członków Korpusu Służby Cywilnej w wydziałach właściwych do spraw legalizacji pobytu, a także zmniejszenia wydatków na wynagrodzenia w związku z decyzją ministra finansów, funduszy i polityki regionalnej, a następnie na podstawie polecenia Prezesa Rady Ministrów, przeznaczenie ich na utworzenie rezerwy celowej, pozycja 75 i wpłatę na fundusz przeciwdziałania Covid-19, a także zmniejszenia decyzjami wojewodów, w tym z przeznaczeniem wpłaty na państwowy fundusz rehabilitacji osób niepełnosprawnych kwoty 2130 tys. zł.

Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach, średnio rocznie zatrudnienie w urzędach wojewódzkich wyniosło 11 263 osoby, a wydatki na wynagrodzenia wykonano w wysokości 803.624 tys. zł. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie, łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym wyniosło w grupie członków Korpusu Służby Cywilnej 6143 zł, osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń, 5272 tys. zł oraz osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe 10 984 zł.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, bo nie wiem, czy państwo z NIK chcieliby zabrać głos, czy w tym zakresie nie ma uwag.

P.o. wicedyrektor departamentu NIK Dariusz Zielecki:

Panie przewodniczący, jeżeli jest taka wola, to oczywiście bardzo chętnie mogę przedstawić kilka nieprawidłowości.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Prosiłbym bardzo, ale tak w czterech żołnierskich zdaniach.

P.o. wicedyrektor departamentu NIK Dariusz Zielecki:

Oczywiście, tylko same nieprawidłowości. Zrobiliśmy zbiór, który wyciągnęliśmy z 16 kontroli wykonania budżetów u wojewodów. I na przykład, jeżeli chodzi o dochody, Opolski Urząd Wojewódzki – zaniechanie podjęcia wskazanych działań przerywających bieg przedawnienia roszczenia. Dopuszczono do przedawnienia należnych odsetek w kwocie 28 tys. zł. Jedna zaległość, w wyniku zagubienia przez pracowników tytułu wykonawczego też się przedawniła, to kwota 14 tys. zł. Pomorski Urząd Wojewódzki – zaległość na kwotę 171 tys. zł, nie podjęto żadnych działań w celu dalszej egzekucji lub jej umorzenia, Wielkopolski Urząd Wojewódzki – mimo wniosku kontrolnego sformułowanego przez NIK w zeszłym roku, nie doprowadzono do urealnienia należności w kwocie 10 tys. zł i jeżeli chodzi o wydatki – Świętokrzyski Urząd Wojewódzki dwóch pracowników

zatrudnił na podstawie umowy o pracę, którzy sobie byli jednocześnie radnymi, wypłacono wynagrodzenia za czas również wtedy, kiedy wykonywali mandat radnego.

Dolnośląski Urząd Wojewódzki – rozliczenie umowy na produkcję filmu dokumentalnego za 63 tys. zł, mimo niezgodnego z postanowieniami umowy trybu odbioru przedmiotu umowy i zlecenie jego wykonania podwykonawcy, Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki – w ewidencji pozabilansowej nie ujęto środków trwałych przejętych przez wojewodę, a użytkowanych wcześniej przez przedsiębiorstwo Metron Investment Resort w Toruniu, Lubelski Urząd Wojewódzki błędnie zakwalifikował część wydatków poniesionych w związku z remontem. Województwo opolskie i zachodniopomorskie – blokady nadmiernych środków z nieuzasadnioną zwłoką, i parę nieprawidłowości jeżeli chodzi o naruszenie ustawy Prawo zamówień publicznych, Łódzki Urząd Wojewódzki – umowa dotycząca przebudowy antresoli z naruszeniem terminów określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych, a ponadto kontynuowano umowę na czas nieoznaczony na usługi pocztowe, niedozwoloną na czas nieoznaczony zgodnie z przepisami Prawo zamówień publicznych.

Opolski Urząd Wojewódzki – zamówienie na dostawę mebli nie zostało poprzedzone odpowiednio pytaniem ofertowym udostępnionym w sposób określony w regulaminie tego postępowania, Warmińsko-Mazurski Urząd nierzetelnie sporządzał dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zakup samochodu osobowego za 76 500 zł. Świętokrzyski Urząd Wojewódzki – niewłaściwe funkcjonowanie mechanizmów kontroli zarządczej związanej z prowadzonymi postępowaniami, gdyż stwierdzono np. nierzetelne protokoły z postępowań, w sprawozdaniu błędnie ujęto zamówienia, błędy po prostu i formalne uchybienia, jeżeli chodzi o dokumentację z prowadzonych postępowań.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze, za zwięzłą wypowiedź. Czy ktoś z panów posłów i posłanek chciałby zabrać głos, zadać pytanie? Widzę, pan poseł Szopiński. Czy jeszcze ktoś? W takim razie zamykam listę pytających. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Szanowny panie przewodniczący, chciałbym w tym miejscu zadać pytanie, bo potem może się okazać, że przejdziemy do głosowania i nie będę mógł zadać tego pytania.

Mianowicie mam też refleksję do pana przewodniczącego, do wszystkich nas. Otóż w materiałach, które zostały nam przedłożone, znaleźliśmy bardzo szeroką informację o kwestii dotyczącej środków. Z jednej strony zaplanowanych, wydanych, związanych z funduszem przeciwdziałania Covid-19. W związku z tym jest takie pytanie. Która komisja sejmowa będzie się tym zajmowała? Czy Komisja Administracji? Bo tutaj ani we wprowadzeniu rządowym nie słyszeliśmy w tej sprawie, ani jednego zdania, ani nie mamy tego rozpisanego w programie naszego posiedzenia, a to jest kwota prawie 100 000 000 tys. zł i dysponentem tych środków z jednej strony był Prezes Rady Ministrów, z drugiej strony była jego Kancelaria i w materiałach, które zostały nam przedłożone, chciałbym zauważyć, że my w tej sprawie otrzymaliśmy pełną informację.

W związku z powyższym mam tego typu pytanie. W tym momencie głosując bądź nie głosując za przyjęciem dokumentów, które zostały nam przedłożone, z jednej strony będziemy głosowali za przyjęciem informacji o realizacji zadań z funduszu przeciwdziałania Covid-19. Oprócz środków, które zostały przeznaczone do określonych resortów w tej sprawie, w tej materii zostały również przeznaczone środki do poszczególnych województw i wojewodowie byli dysponentami tych środków. W związku z tym jest takie pytanie – co dalej w tej sprawie? Znalazła się tu pełna informacja, ile wynosiło urządzenie Stadionu Narodowego na szpital tymczasowy, jakie środki związane były ze sprowadzeniem obywateli polskich zza granicy – to była kwota 425 000 tys. zł. Dlatego moje pytanie w tym momencie uważam jak najbardziej zasadne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

A do kwestii dotyczących budżetów wojewodów nie ma pan pytań? Panie pośle, co mogę panu powiedzieć. Otrzymał pan materiał, na podstawie tego materiału oceni pan po pro-

stu, czy wykonanie budżetu było prawidłowe czy nie. Ze strony Ministerstwa i Kancelarii Premiera nie było po prostu w tym zakresie wypowiedzi. Więc w czasie głosowania wyrazi pan swoje stanowisko do tego materiału.

Szanowni państwo, w tym momencie wyczerpaliśmy punkty dotyczące budżetu i przejdziemy do głosowania opinii.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Ale panie przewodniczący, to jest też pytanie do reprezentantów rządu. Czy reprezentanci rządu zechcą uzupełnić swoją wypowiedź na dzisiejszym posiedzeniu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale panie pośle, pan widzi, że nie ma na sali przedstawicieli rządu i oni jej nie uzupełnią, w związku z tym pan w głosowaniu wyrazi swoją opinię w tym zakresie. Tylko tyle mogę powiedzieć. Wcześniejsze pytania, które pan zadał, zostaną przesłane do Kancelarii, natomiast w tej chwili nie ma nawet do kogo skierować tego pytania.

Szanowni państwo, przechodzimy do opinii nr 9 Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. w zakresie działania Komisji uchwalonej na posiedzeniu 22 czerwca 2021 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych na posiedzeniu 22 czerwca 2021 r. rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. – druk nr 1234 wraz z analizą NIK (druk nr. 1273) w częściach: 16 – KPRM, 17 – Administracja publiczna, 42 – Sprawy wewnętrzne, 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne, 75 – Rządowe Centrum Legislacji, 83 – Rezerwy celowe, pozycja 4, 9, 13, 14, 20, 22, 28, 36, 37, 39, 65, 73, 74 i 75, 85 działy 750, 754 i wnosi o ich przyjęcie bez uwag.

Komisja upoważniła pana posła Hreniaka do przedstawienia szczegółowego stanowiska na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Szanowni państwo, kto jest za przyjęciem bez uwag opinii nr 9 Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych dla Komisji Finansów w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2020 w zakresie działania Komisji? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy zagłosowali? Proszę o podanie wyników głosowania.

Stwierdzam, że głosowało 24 pań i panów posłów, za było 14, przeciw 6, 4 wstrzymało się. Komisja przyjęła opinię dla Komisji Finansów Publicznych i wnosi o przyjęcie bez uwag działy będące w jej kompetencjach. Jednocześnie upoważniła pana posła Hreniaka do przedstawienia szczegółowego stanowiska na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Dziękuję bardzo.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny obrad.

Zamykam posiedzenie Komisji, przypominam, że jutro mamy Komisję o godz. 10.30.